

Det hilser vi i Dansk Folkeparti med tilfredshed. Vi er enige, men jeg må slutte af med at sige, at man vel kommer med det her forslag, fordi der har været nogle problemer. Er det ikke korrekt?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der er meget langt fra at have nogle principielle overvejelser om, hvorvidt et system synes at kunne give anledning til en korrumperende magt, og det, hr. Skaarup sagde i sin ordførertale, nemlig at der var eksempler ved de danske domstole på en korrumperende magt.

Det er baggrunden for det, jeg sagde, og jeg tror, at højesteretsdommer Per Walsøe vil føle sig beklemmt ved at blive trukket frem i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg synes, det er værd at påpege, at når vi i Fremskridtspartiet gennem mange år har haft den holdning, at dette forslag skulle fremsættes, og når vi er så glade for, at forslaget er fremsat, og at vi formentlig i løbet af kort tid når frem til, at forslaget også kan blive vedtaget, er det på grund af rent principielle overvejelser om magtens tredeling. Vi har ikke baseret vores holdning eller vores tidligere forslag på, at der har været konkrete eksempler på nogen som helst form for sammenblanding.

Det er rent principielt, at vi ønsker denne adskillelse, og det er derfor, vi er glade for, at vi får en domstolsstyrelse, sådan at vi både formelt og reelt har en adskillelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen. (Aktindsigt i personalesager).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 26/3 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lotte Bundsgaard (S):

Da Socialdemokratiets ordfører i denne sag, hr. Per Kaalund, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Socialdemokratiets holdning til lovforslaget.

I Socialdemokratiet mener vi, det er afgørende for vores demokrati, at vi som borgere kan begære indsigt i forvaltningen. Aktindsigten er derfor en meget vigtig del af den demokratiske kontrol, og der bør derfor være så få begrænsninger af aktindsigten som muligt.

Debatten om indsigten i offentligt ansatte personalemapper har imidlertid vist, at der var behov for opstramninger på nogle områder. Det har nemlig vist sig, at enkelte borgere nærmest chikanerede nogle offentligt ansatte. Vi har set eksempler, hvor indsatte i de danske fængsler forsøgte at få aktindsigt i fængselsfunktionærernes personalemapper, eksempler, hvor forurettede forældre søgte oplysninger om læreres personlige forhold, og eksempler, hvor ansatte i skatteforvaltningen nærmest blev forfulgt af skatteydere, der følte sig uretfærdigt behandlet.

Derfor hilser vi det fremsatte lovforslag velkomment. I lovforslaget fritages personsagerne jo for aktindsigt bortset fra ganske få oplysninger. Lovforslaget fjerner samtidig enhver tvivl om, hvad myndighederne må udlevere. Tvivlen fjernes ved at opstille en såkaldt positivliste over, hvilke oplysninger myndighederne må give om den ansatte.

Positivlisten kommer til at omfatte navn, stiling, uddannelse, arbejdsopgaver, sågar køn og tjenesterejser. For chefers vedkommende kommer listen desuden til at omfatte disciplinære reaktioner i form af advarsler eller derover, som er givet inden for en 2-årig periode.

Lovforslaget blev fremsat før valget, men har ved genfremsættelsen fået en tilføjelse. Tilføjjelsen betyder, at den ansatte selv har mulighed for at se, hvad der står skrevet om ham/hende.