

fortsat arbejde på i udvalget, at vi får det her præciseret. Vi håber på, at vi får det med.

Vi er i hvert fald på nuværende tidspunkt meget positive over for forslaget. Vi er glade for den grundige udvalgsbehandling, der allerede har været, og som forhåbentlig nu fortsætter.

#### Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg vil gerne indlede med at fastslå, at vi fra Kristeligt Folkepartis side ikke på nogen måde hverken vil eller kan anfægte domstolenes uafhængighed. Det synes jeg er vigtigt at få fastslået her indledningsvis, også fordi vi sådan set ikke mener, der er et akut og meget påkrævet behov for, at vi får denne domstolsreform.

Men naturligvis er vi som velsagtens alle andre i dette Ting tilhængere af magtens tredeling, og derfor kan det selvfølgelig være fornuftigt nok på dette mere formelle plan at sikre domstolene en mere synlig uafhængighed af den udøvende magt.

Det kan opnås med den af regeringen foreslåede model, hvor de administrative og budgetmæssige bånd mellem domstolene og Justitsministeriet løsnes, og hvorefter ministeren ikke længere har nogen instruktionsmæssig beføjelse over for Domstolsstyrelsen.

Men over for det synes vi også står det ønske, vi har fra Folketingets side, om at kunne gøre et parlamentarisk ansvar gældende over for ministeren, og her er der for os at se – også i lighed med, hvad andre partier giver udtryk for her fra talerstolen – i det mindste stadig væk brug for at grave i det under den efterfølgende udvalgsbehandling.

Jeg synes ikke, forslaget er helt uproblematisk på dette område; vi står måske her over for to hensyn, der dybest set kolliderer lidt med hinanden; det dilemma, som vi har i dag, er så bare anderledes end det, vi måske får, hvis lovene vedtages. Men det kan også godt være, at det er et dilemma, som vi må – og nok også kan – leve med, når det kommer til stykket.

Vi er positive over for forslaget om Dommerudnævnelsesrådet. Vi tror, det sikrer flere uafhængige dommere og også dommere med en lidt bredere baggrund, så det rekrutteringsgrundlag, der lægges op til dér, er vi helt enige i.

Når det gælder dommeres bibeskæftigelse, vil jeg godt sige, at så er vi kritiske over for det, som regeringen er kommet med i sit forslag. Vi synes ikke, at forslaget på det punkt er godt nok, og at offentligheden får tilstrækkelig ind-

sigt i det, der kan være dommeres bibeskæftigelse. Det gælder ikke så meget i forbindelse med nævn og råd, men mere den bibeskæftigelse, der vedrører private voldgifter.

Jeg synes på en eller anden måde, at det – uden at man skal sige, at der måske er en direkte sammenhæng – alligevel er tankevækkende med den ventetid, vi har i forbindelse med domstolene og berammelsestiderne i det hele taget, når vi så også må konstatere, at en række dommere har meget bibeskæftigelse i forbindelse med private voldgifter. Derfor vil jeg sige, at det er et af de områder, hvor vi ønsker at gå videre end det, regeringen har lagt op til i sit forslag.

Dette punkt og så spørgsmålet om, hvorvidt Folketinget her kan drage ministeren til parlamentarisk ansvar over for domstolene, er de to temaer, som vi er og vil være mest optaget af under det efterfølgende udvalgsarbejde.

Men som sagt: Principielt er vi også tilhængere af, at domstolene ikke bare på det reelle plan, som det er i dag, men altså også på det formelle plan kommer til at fremstå som mere uafhængige. Det synes vi da langt hen ad vejen man har nået med det forslag, som regeringen er fremkommet med. Så må vi i forbindelse med det videre arbejde se at få løst de sidste knuder.

#### Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den konstruktive modtagelse, som de to lovforslag også har fået ved denne førstebehandling, som jo er den anden førstebehandling af den meget store reform, og jeg er meget enig med fru Elisabeth Arnold, når hun karakteriserer det som en meget stor reform, en grundlæggende reform i vores samfund, som jo berører det helt principielle, nemlig magtens tredeling i vores samfund, vores grundlovs-givne opdeling af magtens treenhed.

Jeg vil – da det her har været til førstebehandling én gang – alene benytte denne lejlighed til at knytte nogle kommentarer til de punkter, der er trukket op, hvor der fremstår en uenighed.

Jeg har noteret, at der er et stort flertal i Folketinget, der vil bidrage til reformens gennemførelse, og det er jeg selvsagt glad for.

Det har været trukket frem også ved den anden førstebehandling, at der er partier, der er betænkelige ved, at når vi nu gennemfører denne yderligere markering af domstolenes uaf-