

som ikke er helt på plads. Jeg kan f.eks. henvise til § 5, hvor man siger, at bestyrelsen ansætter og afskediger direktøren. Men hvad nu, hvis bestyrelsen skal udskiftes? Hvem står så for praksis dér? Er det Justitsministeriet, eller hvem kommer ind og laver reglerne for det?

Vi kan også henvise til spørgsmålet om regnskabsførelsen, budgetteringen, som fru Birthe Rønn Hornbech var inde på. Jamen hvad sker der, hvis styrelsen ikke overholder sine budgetter? Hvem er det, der skal skride ind dér? Der mangler man et justitsministerium, men vi er i Dansk Folkeparti enige om, at det ikke er Justitsministeriet, der skal gå ind her. Derfor kunne vi måske forestille os, at Rigsrevisionen blev taget ind.

Vi vil i hvert fald meget nøje se på det her under udvalgsarbejdet, og vi synes, det generelt er lidt skuffende, at man efter en førstebehandling ikke har fået rettet sådan nogle ting op. Så det er altså vigtigt, at vi får klarhed over det, inden vi går ind i en afgørende behandling af det.

Når vi ser på dommeres biindkomster, er der ikke nogen tvivl i Dansk Folkeparti om, at dette her er et positivt skridt. Der skal skabes større offentlighed omkring dommeres biindkomster. Men vi er enige med SF i, at dette er et område, der kræver særlig opmærksomhed, og derfor går man ikke langt nok i det forslag, vi ser her på papiret.

Så konklusionen for Dansk Folkepartis vedkommende er, at vi grundlæggende er tilhængere af det, der er her, men vi er skuffet over den udmøntning, der er sket i dette forslag, og vi ønsker, at man fra forslagsstillernes side skal finde ud af nogle ændringer her. Ellers er vi parat til at stille eventuelle ændringsforslag, der kan rette op på det, og vi tager meget gerne imod det forslag, der kommer fra Venstre om, at vi sørger for, at eventuelt Rigsrevisionen tages ind i kontrollen med det.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg sad et øjeblik og overvejede, om det var min mindre hørenedsættelse, der var skyld i, at jeg nok havde hørt forkert med hensyn til, hvad hr. Skaarup sagde lige før. Jeg er bange for, at det ikke er tilfældet.

Men det, jeg hørte, var, at hr. Skaarup kunne give nogle eksempler på, at danske domstole har været en slags korrumpierende magt.

Det hører til en af de mere alvorlige anklager, jeg har hørt fra denne talerstol i de 23 år, tror jeg, jeg har været medlem af dette hus. Det kan godt være, hr. Skaarup smiler. Jeg tror, vi er mange her, der ikke synes, det er en morsom bemærkning, og jeg vil i hvert fald gerne for mit vedkommende på det allerskarpeste – på det allerskarpeste – tage afstand fra det.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jo, men det, jeg gjorde, og det, Dansk Folkeparti har hæftet sig ved, er de udtalelser, som højesteretsdommer Per Walsøe er kommet med, nemlig at med den næsten automatiske rekruttering, der sker fra Justitsministeriet til domstolene i dag, kan man meget nemt forestille sig, at det kan føre til en korrumpierende magt.

Når jeg så siger, at vi i Dansk Folkeparti har oplevet eksempler, hvor vi kunne få den fornemmelse, at der kunne have været tale om noget sådant, er det jo bl.a. sådan noget som Færøbanksagen, hvor man har været opmærksom på, at der foregår samtaler mellem personer på tidspunkter, hvor det ikke er rimeligt, at der gør det. Og der er dommere indblandet her.

Derfor står det fuldstændig klart for os, at vi ikke kan bevise, at der måske er en decideret korrumpierende magt, men vi kan sige med ret stor sikkerhed, at vi i hvert fald i Dansk Folkeparti har oplevet eksempler, hvor det var betænkeligt, og hvor vi har følt, at de pågældende personer ikke har været habile i de pågældende sager. Det er ikke gode kendsgerninger for et retssystem, og derfor er det selvfølgelig også påkrævet, at den rekruttering, der sker til domstolene, ændres nu. Derfor hilser vi selvfølgelig dette forslag med tilfredshed, men vi er ikke helt tilfredse med ordlyden.

Sonja Albrink (CD):

Debatten om domstolens indplacering har bølgnet frem og tilbage i masser af år og ikke mindst i de seneste år, hvor hele Justitsministeriets struktur har været oppe at vende.

Debatten blev også taget her i salen under første behandling af disse forslag i sidste samling, og jeg vil derfor ikke bidrage til en unødigt forlængelse af debatten i denne omgang.

Jeg vil nøjes med at slå fast, at CD ikke har haft nogen kritik af Justitsministeriets håndtering af forholdene til domstolene, og at vi derfor ikke har set noget påtrængende behov for at ændre domstolens indplacering. Men når der