

Men vi støtter forslaget, selv om vi er lidt usikre på, hvor meget det får af effekt, men i hvert fald signalværdien er vi med på at give.

#### **Kim Behnke (FP):**

Fra Fremskridtspartiets side deltager vi meget gerne i arbejdet med at sikre, at unge mennesker ikke drikker for meget, og at de ikke på et alt for tidligt tidspunkt sætter ind med et alkoholforbrug, der har et sådant omfang, at det ender i egentligt misbrug. Derfor er spørgsmålet selvfølgelig: Hvad er så den rigtige fremgangsmåde?

For Fremskridtspartiet vil udgangspunktet altid være at fastholde børnene som værende forældrenes ansvar, og er der problemer med de enkelte unge, ja, så er det forældrene, der skal støttes og vejledes, så de kan varetage den opgave. Det er jo ikke nemt for de unge mennesker at vide, hvad der er korrekt opførsel, når de rask væk ser deres egne forældre indtage alt for meget alkohol, og uanset om det sker i hjemmet, ved familiefester eller andre steder, får de det indtryk fra forældrene, at det er socialt acceptabelt at være endog meget beruset.

Fremskridtspartiet ser gerne, at specielt de helt unge drikker meget mindre alkohol, men vi er lidt bekymrede for, om det her lovforslag er den rigtige måde. Vi er bange for, at effekten er alt for lille, og at Folketinget bilder sig ind, at vi nu har løst problemet.

Et forbud mod salg af alkohol til unge under 15 år skaber nemlig en lang række problemer og efterlader mange ubesvarede spørgsmål. Hvordan vil man f.eks. sikre, at den pågældende kunde er under 15 år, når der ikke findes nogen billedlegitimation? Det overlades til et skøn for den enkelte medarbejder, hvad enten det er i et stort indkøbscenter, varehus, en lille købmand, eller om det er i en døgnkiosk. Alle steder overlades det nu til et skøn for den enkelte ekspedient. Der vil blive nogle konfrontationer, hvor det er svært at forstille sig, hvordan de skal kunne lykkes.

Samtidig med forbudet pålægges butiksejerne at føre kontrol, og hvis ikke de gør det, ja, så kan de ifalde en bødestraf, hvis de ikke overholder loven. Så er spørgsmålet, om det er det, der skal til.

Ministeren argumenterer for, at et lovforbud vil afholde unge fra at købe alkohol. Det mener vi er et fiktivt argument. Hvis ikke de unge mennesker vil lytte til deres egne forældre, hvorfor i alverden skulle de så lytte til en lov,

hvor det oven i købet er sådan, at når de overtræder loven, så er det ikke dem, der får straffen, men det er derimod købmanden eller kioskejereren? Hvis man har det sådan, at man forventer, at folk vil efterleve en lov, fordi de er bange for at få en straf, jamen så er det jo dem, der skal have straffen og ikke en anden.

De unge mennesker vil efter vores vurdering tværtimod gøre det til en sport at låne sygesikringsbeviser fra kammerater, de vil gøre det til en sport, at det er dem, der lige præcis er over 15 år, som går ind og køber stærk øl, vin og spiritus for efterfølgende at indtage det i fællesskab.

Løsningen på opgaven er selvfølgelig, at forældrene bliver hjulpet til at holde bedre øje med deres børn, at man på alle niveauer i uddannelsesinstitutioner, skoler osv. giver grundig information om, at det at indtage alkohol med måde er en god ting, men det at indtage alkohol i store mængder er noget, der fører direkte til misbrug og et dårligt liv.

Så er der også problemet med forskellen i aldersgrænserne. Hidtil har det jo været sådan, at man heller ikke i butikker må sælge alkohol til personer under 18 år, hvis man ved, at de går direkte ud og indtager det på stedet. Til gengæld må man ikke have det sådan, at unge under 18 år kan købe alkohol på egentlige beværtninger. Betyder det ikke, at vi skubber de 15-, 16-, 17-årige ud, så de køber alkohol i butikker og indtager det på gadehjørner, frem for at de sidder på egentlige beværtninger? Vi mener ikke, at den aldersgrænse, som den bliver lagt op her, er det rigtige sted at gøre det. Det kan vi også se af bemærkningerne til lovforslaget. Regeringen vurderer også i de generelle bemærkninger, at man i praksis ikke fuldt ud vil kunne nå det mål, man har sat sig.

Endelig er der også spørgsmål om omfanget. Lovforslaget omfatter alkoholholdige drikkevarer. Men hvad med alle disse former for vintgummibamser og andet, som er fyldt med vodka og andet stærk spiritus? Jeg mener, at definitionen skal udstrække sig til også at omfatte disse former for slik.

Endelig er det vores opfattelse, at man skal benytte sig af stærke kampagner. Og dér kan vi forstå, at Bryggerforeningen oven i købet er indstillet på at være med til at finansiere en sådan kampagne. Lige præcis de unge lytter jo til kampagner. I dag er det sådan, at unge mennesker stort set aldrig bliver taget i spirituskørsel, hvorimod det er de 40-50-årige, der bliver