

også medlemmer fra regeringspartierne, der går ind for f.eks. at ophæve Danmarks forbehold over for den fælles mønt. Det kunne jeg da sagtens tage med herved og vise hr. Buksti.

Men jeg tror, det handler om noget helt andet. Jeg tror i virkeligheden, det handler om, at frem til den 28. maj vil der komme en stadig stigende erkendelse hos dem, der ønsker et ja til Amsterdamtraktaten af, at de forbehold lige pludselig er så gode, og dem vil man kæmpe for i årevis, havde jeg nær sagt. Der vil være en stigende grad af erkendelse af det synspunkt. Den 29. maj er vi tilbage, hvor vi var for nogle måneder siden, og så fortsætter debatten og retorikken for at få danskerne til at være med til at ophæve de forbehold. Og så tager man de folkeafstemninger, er jeg bange for, så snart man øjner en mulighed for at få flertal i befolkningen for det.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil da meget gerne tage imod hr. Thulesen Dahls tilbud. Jeg vil gerne bede hr. Thulesen Dahl komme herved i salen på et tidspunkt til mig med et citat, hvor der er bare én ansvarlig Socialdemokrat, som har udtalt som Socialdemokratiets synspunkt, at vi hurtigst muligt skal af med de forbehold.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Den ene bemærkning om rammedirektiverne: Hr. Keld Albrechtsen spurgte mig, hvad forskellen var. Den forskel er faktisk meget væsentlig. Det får hr. Keld Albrechtsen så til, at bortset fra det forhold med, at det ikke var direkte anvendeligt, var det jo det samme.

Det er et nyt instrument, vi har fået. Jeg tror, det er et meget praktisk instrument, men det, som vi har insisteret på fra dansk side, var, at de ikke kunne være direkte anvendelige. Der- ved adskiller de sig også fra direktiver.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare gøre ministeren opmærksom på, at han nu er på kollisionskurs med de redegørelser, som regeringen selv har lagt til grund, fra Justitsministeriets Lovafdeling og med den rets- sag, der nu finder sted ved Højesteret, hvor man har hævdet det synspunkt, at direktiver som udgangspunkt ikke er direkte anvendelige.

Jeg har så bare konstateret, at for de direktivers vedkommende, som ikke er direkte anvendelige, kan det altså ikke lade sig gøre at påvise nogen forskel på den form for retsakt, som hedder en rammeafgørelse, og den form for retsakt, som hedder et direktiv.

Så er der dem, som domstolene siger er direkte anvendelige, og det er en særlig type direktiver, som er forskellige fra rammeafgørelser.

Jeg håber, at vi nu er enige om fremstillingen. Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Europa-udvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af overenskomst mellem Kongeriget Danmarks regering sammen med Grønlands landsstyre på den ene side og Republikken Islands regering på den anden side om afgrænsning af kontinentalsoklen og fiskerizonerne i området mellem Grønland og Island, undertegnet i Helsingfors den 11. november 1997.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 26/3 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans-Pavia Rosing (S):

Denne ratifikation er en endelig afklaring af en kedelig nabostrid mellem Island og Grønland.

Det har været en forhandling, som har været længe undervejs, og vi ved jo fra andre steder i verden, at grænsedragning er et ømtåleligt emne. Og jeg kan måske nævne, at man fra Islands side havde et lille klippeskær, som er omtalt i bemærkningerne til beslutningsforsla-