

ikke hver dag, at det er en katastrofe, hvis vi ikke er med i ØMU'en. Må jeg ikke henvise hr. Kim Behnke til at anskaffe sig den betænkning, der er kommet, jeg tror i denne uge oven i købet, fra Økonomiministeriet, hvor man vurderer konsekvenserne for Danmark af at stå uden for Den Økonomiske og Monetære Union, og hvor der gives en nuanceret analyse af disse forhold. Jeg synes, at det skylder jeg økonomiministeren at gøre opmærksom på.

Til hr. Steen Gade vil jeg gerne sige, at jeg udmærket kan forstå hvorfor, at et eventuelt nej i Danmark ville blive tolket som en støtte især til højrekræfterne, sådan som situationen i dag er i Europa, og det er muligt, det vil være sådan. Jeg er i hvert fald sikker på, at de franske højrekræfter selv vil tolke det sådan. Men problemet er jo i virkeligheden, når vi skal se på den danske situation, at hvis det skulle gå hen og blive et nej, hvad jeg ikke tror, om det så er hr. Keld Albrechtsens nej, det er blevet til, eller om det er hr. Thulesen Dahls nej, eller om det er hr. Frank Dahlgaards nej. De er jo temmelig forskellige, ikke mindst når det drejer sig om det retlige og indre samarbejde og flygtningespørgsmål, vidt forskellige. Hvad er det så for et nej, man skal tolke? Hvad er det for et, der gælder? Er det hr. Keld Albrechtsens, eller er det hr. Thulesen Dahls? Det vil jo være meget vanskeligt for os selv at afgøre.

Og så om Schengen: Der er jo programsat en stor debat om Schengen – jeg tror, det allerede er den 14. april – så vi vender meget hurtigt som noget af det første efter påske tilbage til den diskussion og får så en virkelig mulighed for at komme det stof igennem. Det hilser jeg velkommen, det synes jeg er godt. Men lad mig da slå fast også under denne debat, at jeg anser det for en fordel for Danmark at være med i Schengen, og derfor vedtog Folketingets overvældende flertal også, at Danmark skulle meldes ind i Schengen.

Med Schengenaftalen sikrer vi både den nordiske pasunion, og at vi kan færdes frit i det øvrige Europa. Og hvis vi træder ud af Schengen, ja, så vil det jo kunne bringe den nordiske pasunion i fare. Sverige og Finland er jo medlemmer af EU og Schengensamarbejdet uden forbehold, og vi ville dermed øjeblikkelig skabe et skisma i forhold til de lande. Norge og Island har indgået aftaler med Schengen. Vi ville risikere at skabe et skisma i forhold til dem.

Derudover kommer jo så, at hvis ikke vi er med i Schengen, ja, så er den tyske grænse jo

EU's ydre grænse, og så skal der foretages en kontrol af danske indrejsende, som finder sted ved de ydre grænser. Der skal opbygges et helt andet kontrolapparat til stor skade for grænsepassagen. Tilsvarende skal der opbygges nye kontrolforanstaltninger i vore lufthavne, hvis ikke vi er med i dette samarbejde. Og derfor, og fordi jeg i det hele taget er tilhænger af så fri trafik over grænserne som muligt, er jeg tilhænger af Schengensamarbejdet. Men en misforståelse må jo ikke gøre sig gældende: Schengensamarbejdet betyder ikke, at grænsen forsvinder. Grænsen er der, forbliver der.

Jeg skal slutte nu med at sige, at regeringen anbefaler lovforslaget. Vi finder, at den nye Amsterdamtraktat er et godt grundlag for Danmarks indsats i det europæiske samarbejde, giver os nye instrumenter på en række områder, som vi hidtil har savnet, og derfor anbefaler vi varmt, at Folketinget vedtager lovforslag nr. L 1, og vi anbefaler varmt, at der stemmes ja til traktaten ved folkeafstemningen.

#### **Formanden:**

Hr. Keld Albrechtsen har bedt om en kort bemærkning, og ellers vil jeg bede ordførerne melde sig, i det omfang man ønsker ordet i anden omgang.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Ministeren henviste med hensyn til undtagelsen på det militære område til, at der i traktaten står, at en militær aktion skal være i overensstemmelse med principperne i FN's pagt, men det, jeg har sagt, er, at der står ikke i traktaten, at EU skal have mandat fra FN for at gå i krig. Der står, at EU skal handle i overensstemmelse med principperne i FN's pagt, men det er EU selv, der fortolker, om disse principper er opfyldt.

Det er nøjagtig den samme debat, vi havde forleden, med hensyn til om USA kan tiltage sig retten til at bedømme, om der skal sanktioneres på baggrund af en sikkerhedsrådsresolution. Jeg håber, ministeren nu ser problemet.

Med hensyn til rammeafgørelser er jeg da glad for, at ministeren nu erkender, at der ingen forskel er på direktiver og rammeafgørelser, bortset fra de direktiver, hvor Domstolen har sagt, at der er tale om umiddelbar anvendelighed. Ellers erkender ministeren nu, at der ingen forskel er, og det er meget interessant, og det vil