

som Enhedslisten går ind for, er, at så står Maastricht tilbage, og at Danmark er fuldt og helt medlem i Maastrichttraktaten? Er det det, som Enhedslisten ønsker at få ud af nej?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne til hr. Keld Albrechtsen sige, at jeg henholder mig til professor Hjalte Rasmussens opfattelse af miljøgarantien, og jeg skal bare sige, at når der er, som jeg mener der er, tale om forbedring, så er det, fordi formelle grunde ikke længere kan bruges til at afvise anvendelsen af miljøgarantien.

Miljøgarantien kan både bruges til at opretholde en strengere miljølovgivning og til at indføre nye skrappe regler, hvis et nyt miljøproblem opdages.

De nye bestemmelser skaber klarhed om proceduren for anvendelsen af miljøgarantien.

Sagerne kan ikke længere trækkes i langdrag. Landene kan opretholde nationale særregler, medens Kommissionen behandler deres ansøgning om at bruge miljøgarantien til at beholde dem.

Miljøgarantien udhules ikke af, at der kræves videnskabeligt belæg for at indføre nye nationale særregler. Miljøgarantien er anvendelig selv om det kræves, at miljøproblemerne skal være specifikke for den enkelte medlemsstat, når nye regler ønskes indført.

Både miljø og sundhed beskyttes bedre af den nye miljøgaranti, og hensyn til det indre marked står ikke over hensyn til miljøet, når Kommissionen skal behandle en ansøgning om anvendelse af miljøgarantien.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Til hr. Steen Gade kan jeg svare meget kort og klart: Hvis det bliver et nej, så er Amsterdamtraktaten efter vores opfattelse død og borte, og det er så udgangspunktet for en ny europæisk debat. Efter vores opfattelse er det en debat, der skal handle om, hvordan man skaber et løsere samarbejde, som til gengæld kan rumme alle europæiske lande, også de fattigste, Rumænien, Bulgarien, Ukraine, Rusland.

Hr. Jacob Buksti henviser til det juridiske notat, men det, jeg har spurgt hr. Jacob Buksti om, er, hvordan regeringen vil sikre den påstand, som hr. Jacob Buksti var fremme med, nemlig at vi har ret til at bruge miljøgarantien. Sådan er det jo ikke efter traktatforslaget. Det er

jo sådan, at det er Kommissionen, der skal godkende det, og der stilles endda krav om, at man skal kunne påvise, at det er særlige danske problemer, f.eks. at et giftstof er mere giftigt for danskere end for spaniere, og at det i det hele taget ikke må stride mod det indre markeds funktion. I virkeligheden kan man jo stærkt argumentere for, at miljøgarantien ikke alene er lige så dårlig, som den har været hele tiden, men måske endda forringet.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg synes, at det var et klart svar, hr. Keld Albrechtsen gav: Enhedslisten foretrækker Maastrichttraktaten. Og når man anbefaler et nej til Amsterdamtraktaten, så anbefaler man altså, at man siger nej til en række af de fremskridt, der ligger i Amsterdamtraktaten på områder, der har med mennesker at gøre, der har med miljø at gøre, der har med beskæftigelse at gøre, fordi man får Maastrichttraktaten.

Det kan jeg ikke forstå, men jeg synes, at det er en god måde at gå ind i den offentlige debat på det næste par måneder: Er der nogen, der elsker Maastricht, så er det hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg tror nok, at mange både her og andre steder ville blive ret chokeret, hvis det skulle lykkes os at blive enige om, hvordan og hvorledes man skal læse miljøgarantien. Jeg kan bare konstatere, at jeg læser den ikke med de samme briller, som hr. Keld Albrechtsen gør. Det kan være, at det er, fordi det set afhænger af øjnene, der ser, men det er ikke sikkert, at det er hr. Keld Albrechtsen, der har ret. Det mener jeg faktisk ikke at det er. Alle kloge hoveder eller de fleste, som har været inde i den her debat, mener faktisk det, jeg står og siger.

Så hvad skal jeg gøre? Hr. Keld Albrechtsen læser det på én facon, jeg læser det på en anden facon, men det bliver hr. Keld Albrechtsens måde at læse det på altså ikke mere rigtig af.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Vælgerne må jo tage stilling til, hvem de mener har den rigtige argumentation, men det, jeg i hvert fald vil opfordre hr. Jacob Buksti til, er at tænke sig godt om, før han igen fremsætter den påstand, han kom med i sin ordførertale, nem-