

skulle spørge den danske befolkning direkte, om den ønsker at ophæve forbeholdet over for et overstatsligt retligt samarbejde. En ganske, ganske snedig konstruktion, og man kan jo ikke andet end komplimentere tilhængerne for at have fået lavet en sådan konstruktion, men det bliver den jo ikke mere ærlig over for den danske befolkning af.

Sagen er i al sin enkelhed, at man har fået lavet en konstruktion, hvorefter Folketinget skal vedtage at følge alle de beslutninger, de andre lande vil træffe i det overstatslige samarbejde. Det er jo ideen med det, for man ved, at dér, hvor EU-problemet for tilhængerne er i Danmark, er i forholdet mellem et flertal i Folketinget, der ønsker en stadig større integration – det kan ikke gå hurtigt nok – og en befolkning, der siger, at den ønsker at trække en grænse. Derfor skal man have befolkningen sat ud på et side-spor.

Det gode ved det nationale kompromis, som blev indgået efter nej'et den 2. juni 1992, var netop, at man lovede hinanden og vælgerne, at hvis man skulle lave om på de områder, der er regulerede som de danske forbehold, skal man spørge den danske befolkning, om den er villig til det.

Det ønsker man ikke at gøre, for man ved, at spørger man den danske befolkning om, hvorvidt man skal ophæve det retlige forbehold, vil det blive et rungende nej. Derfor har man altså ønsket at lave en konstruktion, hvorefter Folketinget med flertal kan vedtage at gå med på alt det, de andre lande laver i et overstatsligt retligt samarbejde, men hvor man formelt kan påstå, at vi stadig væk har suveræniteten liggende i Folketingssalen, hvorfor man ikke behøver spørge den danske befolkning. En snedig konstruktion, men ikke en ærlig konstruktion over for den danske befolkning.

Det er med denne argumentation, vi siger, at der selvfølgelig er en sammenhæng mellem Amsterdamtraktaten og det overstatslige retlige samarbejde, i og med at Folketinget har vedtaget, at vi skal være med i Schengenkonventionen, og derfor skal danskerne også den 28. maj forholde sig til, om de bakker den konstruktion, Folketingets flertal har lavet, op. Derfor er det overstatslige retlige samarbejde også et tema ved folkeafstemningen.

Vi mener selvfølgelig, at man skal afvise det overstatslige retlige samarbejde. Vi mener selvfølgelig, at vi skal afvise Danmarks medlemskab af Schengenkonventionen, som jo bliver

indskrevet i Amsterdamtraktaten, og det er således som også tidligere fremhævet her i debatten, at efter Amsterdamtraktaten kan vi ikke med et almindeligt flertal her i Folketinget melde os ud af Schengenkonventionen igen og f.eks. genindføre fuld grænsekontrol mellem eksempelvis Danmark og Tyskland.

Efter Amsterdamtraktaten er vedtaget, skal der en regeringskonference til, for at vi kan melde os ud af Schengenkonventionen, og det vil sige, at er man ikke tilhænger af Schengenkonventionen, er man ikke tilhænger af, at man skal afskaffe grænsekontrollen, er der ingen tvivl om, at man bliver nødt til at afvise Amsterdamtraktaten.

Vi synes, det er fuldstændig tåbeligt at afskaffe grænsekontrollen. Vi mener i Dansk Folkeparti, at det er vigtigt, at man bekæmper international grænseoverskridende kriminalitet, og det gør man altså ikke ved at starte med at afskaffe kontrollen ved grænsen og lade den erstatte af nogle baglandspatrujler, som så kan køre en 20, 30, 40 km bag grænserne.

Så har der været spurgt, om vi ikke kan hæn-ge vores hat på, at vi kan opretholde grænsekontrollen, indtil den ydre kontrol er tilstrækkelig. Nej, det kan vi selvfølgelig ikke, for vi har ingen som helst sikkerhed for, at man vil vurdere de ydre grænser som tilstrækkeligt sikre, før man afskaffer grænsekontrollen. Jeg har f.eks. svært ved at forestille mig, at man kan få en effektiv ydre kontrol af den 8.000 km lange italienske kyststrækning, før Folketinget afskaffer grænsekontrollen ved den dansk-tyske grænse.

Derfor vil vi uvægerligt få et stadig stigende antal illegale immigranter her til landet, og vi vil ganske givet få øget kriminel aktivitet både i grænselandet og længere inde i landet som følge af afskaffelsen af grænsekontrollen, hvorfor det selvfølgelig er hul i hovedet at gøre det. Og det siger jo egentligt også sig selv; al logik til-siger det. Det mærkværdige argument, at vi nu skal øge samarbejdet imod den internationale grænseoverskridende kriminalitet, og at vi derfor starter med at afskaffe grænsekontrollen, er så selvmodsigende, som noget kan være, og det burde tilhængerne også erkende.

I og med at det altså har sammenhæng med Amsterdamtrakten, fordi Schengen er indskrevet i Amsterdamtraktaten, og på grund af de andre ting, jeg har været inde på, skal danskerne selvfølgelig stemme nej til Amsterdamtrak-taten.