

uanset hvad dommen måtte blive, og om statsministeren eventuelt bliver frikendt i den dom, vil der jo muligvis komme nogle præmisser for dommen, der gør det nødvendigt at granske disse i forhold til Amsterdamtraktaten.

Hvis man tager dommen alvorligt, betyder det, at der skal være god tid fra domsafsigelsen og indtil en afstemning om Amsterdamtraktaten, god tid til at få gransket, om der er problemer i forhold til Amsterdamtraktaten.

Jeg vil gerne spørge hr. Buksti, om man vil tage den dom, der eventuelt vil komme, og dens præmisser alvorligt og granske dem og eventuelt lade uafhængige eksperter granske disse domspræmisser.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Til hr. Frank Dahlggaard og delvis også til hr. Keld Albrechtsen blot det, at i forhold til den argumentation, man anvender, er det jo lidt en skam, at de forhandlinger om optagelsen af de øst- og centraleuropæiske lande lige er startet, og at de øst- og centraleuropæiske lande i mandags selv gav udtryk for, at de synes, det var en god start. Så det er muligt, at det er blevet sværere, men skal vi ikke overlade det til dem, som skal ind? De har i hvert fald ikke givet udtryk for det.

Hvad et nej til Amsterdamtraktaten betyder for en udvidelse af forhandlingerne? Det er der ikke rigtig nogen der ved. Det eneste, vi kan sige, er, at vi står i hvert fald i en lidt uoverskuelig situation, og så må man jo se, hvordan og hvorledes det klares. Men jeg tror nok, man må sige, at det ikke er noget, der styrker udvidelsen. Det er i hvert fald de signaler, vi har fået.

Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Keld Albrechtsen klartseende siger, at der ikke er noget særlig nyt i det, jeg siger, i forhold til, hvad Socialdemokratiet tidligere har sagt. Så skulle jeg i hvert fald nok have fået en forside, som var mere rigtig end den, jeg har fået i avisen i dag – men det er jo den 1. april!

Men med hensyn til, at vi vil fastholde retten til at bruge miljøgarantien: Ja, det vil vi. Det er faktisk det, vi mener, og vi er helt i overensstemmelse med professor Hjalte Rasmussen på det punkt.

Endelig til hr. Kristian Thulesen Dahl blot det: Det er ikke sådan, at jo mere EU, jo bedre. Nej, vi har en tro på vores egen styrke. Vi har en tro på, at når vi får nogle knapper at dreje

på, tror vi på, at så kan vi bruge dem. Men vi kan kun bruge dem, hvis vi vil. Det er socialdemokratisk politisk logik.

Og endelig om vi vil tage højesteretsdommen alvorligt: Jeg tror ikke, det er særlig godt for politikere eller politiske partier eller for den sags skyld borgere i dette land, hvis de ikke tager højesteretsdomme alvorligt, så det vil Socialdemokratiet selvfølgelig også.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes ikke, hr. Jacob Buksti besvarede det spørgsmål seriøst, som hr. Frank Dahlggaard og jeg selv stillede vedrørende udvidelsen.

Hr. Frank Dahlggaard var inde på, at når man opbygger og giver mere magt til Unionen, så gør man det naturligvis vanskeligere for nye lande at blive medlemmer. Lad mig stille et konkret spørgsmål til hr. Buksti: Når f.eks. landene skal opfylde Schengenreglerne og med i Schengenaftalen – det er jo en del af Amsterdamtraktaten, at det bliver de tvunget til for at komme ind i EU – ja, kan det så lade sig gøre? Ved hr. Jacob Buksti, om f.eks. Polen kan få lov til at komme ind under de ydre grænser? Der er jo f.eks. i Tyskland dyb modvilje mod overhovedet at give Polen åbne grænser i forhold til Tyskland. Bare det ene problem, for nu at nævne én ting fra Amsterdamtraktaten. Jeg synes, hr. Jacob Buksti skulle gå seriøst ind i den debat i stedet for bare at affærdige hr. Dahlggaard.

Så må jeg jo konstatere, at det var tom snak; hr. Buksti var inde på, med at man fastholder retten til at bruge miljøgarantien, medmindre det da betyder, at man vil bruge den, uanset om Kommissionen underkender Danmark eller ej. Skulle det forstås sådan? Ellers var det tom snak.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil bare gerne spørge hr. Buksti, hvad han mener med, at han vil tage højesteretsdommen, der kommer den 6., alvorligt? Betyder det eksempelvis – selvfølgelig afhængig af, hvordan dommen ser ud, det er jeg godt klar over – at Socialdemokratiet ville være villig til at sige, at vi skal have nogle uafhængige eksperter til at vurdere, om der i dommen eller dommens præmisser er noget, som anfægtes i forhold til Amsterdamtraktaten, og at det eventuelt kunne betyde, at afstemningsdatoen den 28. maj så ikke kan overholdes?