

Ad spm. nr. S 67

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (2. samling), forhandlingerne side 826, lød således:

Til justitsministeren (30/3 98) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt ændringerne i straffeloven har medført en skærpelse af straffniveauet i de groveste voldstilfælde som lovet ved behandlingen af lovinitiativet (voldspakken), og vil ministeren i benægtende fald oplyse, hvilke initiativer ministeren agter at tage som konsekvens heraf?«

Supplerende svar (6/5 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som oplyst i den foreløbige besvarelse af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse til brug for besvarelsen.

Rigsadvokaten har udtalt følgende:

»Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra samtlige regionale statsadvokater. Udtalelserne vedlægges i kopi.

Det fremgår af udtalelserne, at der siden lovændringens ikrafttræden den 23. maj 1997 kun er afsagt ganske få domme i sager, der falder inden for det område, hvor lovændringen tilsigtede en straffskærpelse. Det kan derfor endnu ikke siges entydigt, hvorledes lovændringen har haft betydning for sanktionsniveauet i disse sager.

Endvidere er der i disse typer af sager en række helt konkrete omstændigheder, der har indflydelse på udmålingen af straffen, og som gør en sammenligning med domme afsagt før lovændringen vanskelig. Således har den tidlige alder på gerningstidspunktet, om han tidligere er straffet for vold og andre personlige forhold betydning ved straffens udmåling, ligesom omstændighederne, hvorunder volden er begået, herunder f.eks. grovheden af volden, graden af planlægning, om volden er begået i forening med andre, skadernes omfang og relationerne til offeret er af stor betydning.

Statsadvokaten i Sønderborg har fremsendt en dom, hvor spørgsmålet om straffskærpelse

efter lovændringen særskilt blev procederet. Det drejer sig om Kolding rets dom af 26. marts 1998, hvor en ustraffet 18-årig mand blev idømt 3 års fængsel for overtrædelse af straffelovens § 246 ved at have tildelt en person et knivstik i halsen.

Til sammenligning kan jeg henvise til Østre Landsrets dom af 8. januar 1991 (gengivet i Domme i kriminelle sager 1990-1992, side 218), hvor en ligeledes for vold ustraffet 40-årig person blev idømt 2 års fængsel for overtrædelse af straffelovens § 246 ved at have tildelt en person adskillige snit med en kniv i ansigtet og på halsen.«

Spm. nr. S 205

Til justitsministeren (17/4 98) af:

Tom Behnke (FP):

»Finder ministeren det holdbart, at arresten i Århus ikke har kapacitet til de kriminelle, politiet anholder?«

Begrundelse

Det kan læses i Morgenavisen Jyllands-Posten den 11. april 1998, at Århus Arrest er så overbelagt, at der ofte sidder to i samme celle, og at det hører til det normale, at der er godt et halvt hundrede arrestanter fra Århus, som er nødt til at sidde i arresthuse andre steder i landet, med de problemer det giver i forhold til kontinuerlige transporter til afhøring eller til fremstilling i retten.

Det kan ikke undgå at have en afsmittende effekt på politiets incitament til at pågribe dem, der reelt burde sidde bag tremmer, når politiet ved, at det dels er problematisk at få dem placeret og ofte vil medføre øget brug af mandskabstimer til efterfølgende transporter.

Det er en uholdbar situation, som ministeren for længst burde have løst. Problemstillingen er ikke ny.

Svar (6/5 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det skal indledningsvis understreges, at landets arresthuse ikke må afvise at modtage anholdte