

sæsons planlagte repertoire forud for kontraktindgåelserne har ført til, at teatret desværre har måttet erkende, at opførelsen af »Kvinden uden skygge« vil kræve uforholdsmæssigt mange kunstneriske og økonomiske ressourcer. Efter at have gennemanalyseret den planlagte sæsons belastning sammen med repræsentanter for operaens forskellige ensembler og efter at have vurderet teatrets samlede økonomi bl.a. på grundlag af forårets lidt faldende abonnementstegning, har teaterchefen besluttet at undlade at gennemføre planen om fem opførelser af »Kvinden uden skygge« og at erstatte disse med »Den flyvende Hollænder« af Richard Wagner. Ved denne disposition sikres, at det planlagte antal af operaforestillinger i 1998/99 forbliver uændret.

Det Kongelige Teater har altid foretaget løbende ændringer af sit repertoire og vil fortsat gøre dette efter konkret, løbende vurdering af de økonomiske og kunstneriske muligheder.«

Jeg har i øvrigt ikke kommentarer til Det Kongelige Teaters planlægning af sit repertoire.

#### Spm. nr. S 250

Til skatteministeren (22/4 98) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvilken argumentation der ligger bag, når skattemyndighederne kræver betaling af skat af »indtægten« fra et tyveri?«

#### Begrundelse

Af en artikel i B.T. den 19. april 1998 fremgår det, at en tyv, som har dom for tyveri af nogle stjåle europapaller, nu skal betale skat af værdien af tyveriet.

Når skattemyndighederne gør sådan et krav gældende, må der ligge nogle meget grundige overvejelser bag, – overvejelser hvis yderste konsekvens kan blive nok så absurd. Det næste må jo være, at narkohandlere skal betale skat af indtægterne fra narkohandel, at butikstyre skal opføre de varer, de har stjålet, på selvangivelsen, at biltyve skal betale afgifter og skat af de stjåle biler for slet ikke at tale om selskabstømmerne.

Det er spørgerens opfattelse, at skattemyndighederne er langt ud på overdrevet i denne sag, så spørgeren håber, ministeren kan meddele, at det hele var en fejltagelse, og at værdien af tyvekoster fra tyveri ikke er skattepligtig.

#### Svar (15/5 98)

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Spørgsmålet er stillet på baggrund af en artikel i B.T. den 19. april 1998 vedrørende en dom om beskatning af fortjenesten ved salg af stjåle paller.

Udgangspunktet er, at det ikke i sig selv udelukker beskatning, at en indtægt er erhvervet ved en strafbar handling. Beskatning kan således komme på tale, hvis den ulovlige indtægt er erhvervet ved en retshandel. Hvis derimod indtægten er opnået ved egenmægtig tilegnelse (f.eks. ved tyveri), vil der ikke kunne ske beskatning, da der aldrig er erhvervet ret til indkomsten.

Det afgørende er således, om der er erhvervet ret til indkomsten, og i den konkrete sag er der ikke tale om beskatning af indtægterne ved selve tyveriet, men om beskatning af fortjenesten ved videresalget af tyvekosterne.

I dommen havde skatteyderen stjålet nogle paller og videresolgt disse. Skatteyderen havde opnået ca. 312.000 kr. ved salget. Under en straffesag blev han dømt til at erstatte ejeren af pallerne ca. 109.000 kr. Fortjenesten blev ikke konfiskeret. Det følger dermed af dommen i straffesagen, at skatteyderen havde erhvervet ret til en fortjeneste på 203.000 kr. Skattemyndighederne, Landsskatteretten og senest Vestre Landsret har under den efterfølgende skattesag alene forholdt sig til, om den fortjeneste, skatteyder i følge straffedommen har erhvervet ret til, er skattepligtig. Straffedommen har således været lagt til grund under den efterfølgende skattesag.

Vestre Landsret lagde vægt på at der ikke var mulighed for vindikation af de stjåle paller. Ejeren kunne således ikke tage pallerne tilbage. Herudover lagde retten vægt på, at ejerens erstatningskrav kun ville blive gjort gældende med beløbet på ca. 109.000 kr. Endelig blev der lagt vægt på, at videresalget var sket på en måde, der havde karakter af normale forretningsmæssige dispositioner.

Det ligger dermed i dommen, at da ejeren af pallerne ikke kunne tage disse tilbage, vil skat-