

brug for større fleksibilitet og flere valgmuligheder for de ældre i den kommunale service. Vi støtter de forsøg, der foregår en masse steder med gruppeorganiseret hjemmehjælp, flere tilbud, indkøbsordning og vaskeordning osv. Vi synes, at disse penge skulle bruges målrettet til at udvikle den kommunale service, for den har brug for at blive udviklet. Styringen, tilbudene, skal styrkes. Det ser vi gerne, det støtter vi varmt, og det bliver vi ved med.

Det er jo korrekt, at med den sociale service-lov blev der åbnet mulighed for, at man kunne vælge en person, som er valgt af den ældre selv, men skal ansættes af kommunen. Det var også et skred, vi ikke var meget for, men det gav dog en mulighed for stadig at beholde hjælpen i det kommunale system. Men her går vi altså det skridt videre, som jeg også sagde ved behandlingen af den sociale servicelov, at kommunen kan beslutte at give private selskaber adgang til at udbyde praktisk hjælp til de ældre, og det var vi imod. Vi kan ikke forhindre det, men det undrer os såre, at noget, vi har stemt for og været med til at skabe i finanslovprocessen, og som vi sammen med SF har aftalt med regeringen, lige pludselig får den tilføjelse, at det skal fremme privatiseringen, for det er sådan set det modsatte, vi går ind for.

Vi mener, at privatisering er en dårlig udvikling af hjemmehjælpen. Det giver en dårligere hjemmehjælp på lang sigt, og det er derfor, vi synes, det var en sang værd, selv om vi selvfølgelig gjorde os den overvejelse: Bliver nogle nu sure på os, fordi vi forsinker udmøntningen af de midler i 14 dage? Men det måtte vi påtage os, og vi synes, det er en principiel debat, også fordi vi undrer os over, at regeringen og SF er så forhippede på at få det med. Men selvfølgelig vil jeg understrege, at vi naturligvis vil gøre vores til, at de 225 mio. kr. så hurtigt som muligt kommer ud i praktisk anvendelse til gavn for de ældre.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg må indrømme, at jeg føler trang til at savne hr. Bruno Jerup, Enhedslistens tidligere socialpolitiske ordfører, der jo ikke kom ind i Folketinget ved sidste valg, for jeg må konstatere, at hr. Frank Aaen i hvert fald ikke har et klap forstand på socialpolitik.

Det står faktisk højt og tydeligt i den sociale lovgivning – og det har det gjort i adskillige år – at man gennem lovgivningen ikke blander sig i, hvem der udfører den praktiske hjælp, eller

hvem der udfører hjemmehjælpen; kommunen har et krystalklart ansvar for, at borgerne får den hjælp, de skal have til hver en tid, men den må godt lade andre udføre opgaverne. Det er der overhovedet ikke noget nyt i, men jeg kan da godt forstå, at hvis hr. Frank Aaen tror, vi her giver kommunerne nogle muligheder, de ikke har haft før, bliver han lidt overrumplet. Men det vil altså kræve en lovændring.

Der er intet nyt i det. Den sociale lovgivning har siden bistandslovens fødsel givet disse muligheder til kommunerne for at lade andre udføre de opgaver. Sådan har det altid været, og så kan man sige, at det er op til den enkelte kommune at vælge, om det skal være tilfældet. På den måde er der ikke ændret i de instrumenter, kommunerne fik med aftalen.

Det, der kom ind i forbindelse med forliget om revisionen af bistandsloven, var lige præcis, at den enkelte ældre kunne ansætte en hjælp, som så blev kommunalt ansat, og som hr. Frank Aaen også nævnte; men det andet er der altså ikke noget nyt i. Her siger vi: Jamen er der et område, hvor kommunerne kan sandsynliggøre, at det vil være med til at forbedre hjemmehjælpen, skal det instrument ikke være oprøvet. Men altså hr. Frank Aaen er åbenbart så bange for privatansatte, at han overhovedet ikke vil se dem på dette område, f.eks. ved madudbringning, madlavning osv. osv. Man må håbe, hr. Frank Aaen aldrig bliver ansat i det private erhvervsliv, for jeg kan forstå, man bliver forvandlet til et trehovedet uhyre, der spiser små børn og har ild ud af munden og horn i panden.

Frank Aaen (EL):

Det har været en lang dag, men at jeg skal høre, at jeg ikke har forstand på socialpolitik!

Jeg har faktisk beskæftiget med dette område i årevis, jeg har faktisk beskæftiget mig med privatisering på området i årevis, og jeg har noteret mig, Socialdemokratiet indtil for nylig syntes, det var et dårligt område at privatisere. Jeg er da fuldt ud klar over, at visse nordsjællandske kommuner i lang tid har samarbejdet med private selskaber, som tilbyder praktisk hjælp til de ældre, og det er jeg med på.

Men det undrer mig, at jeg stadig ikke har fået noget svar på, hvorfor en aftale, der ikke indeholdt det element at fremme privatisering, lige pludselig indeholder netop det element, når sagen kommer i Finansudvalget, altså at det bl.a. er et mål at fremme privatisering. Det