

fremfærd over for kommuner og amtskommuner. I det seneste år har staten pålagt kommuner mange nye opgaver, som de vel at mærke selv skulle finansiere. Derfor er der i mange af de kommuner, der har holdt skatten i ro, skåret helt ind til benet i budgetterne. Derfor er det ikke fair at komme nu og sige: Hvis I sætter skatterne op, ja, så bliver I straffet.

Så ved jeg godt, at ministeren i sine bemærkninger til lovforslaget nævner, at den kommunale ejendomsværdiskat giver kommuner og amtskommuner en forholdsvis ny indtægtskilde. Men så mangler vi altså også et lovforslag, der siger, at regeringen ikke fremover vil pålægge kommuner og amtskommuner nye opgaver uden kompensation, men det lovforslag kommer nok ikke.

Jeg har et konkret spørgsmål til ministeren: Hvordan vil de kommuner, der sætter skatten ned i 1999 og eventuelt forhøjer den senere, blive stillet i relation til dette lovforslag? Er der et lovforslag om præmier til disse kommuner på vej? Hvert år, når kommuner og amtskommuner lægger budgetter, har den lokale befolkning svært ved at forstå, at der skæres ned på f.eks. ældreområdet og på skoler. Men det gøres der jo som regel, fordi staten har stillet nye krav uden penge.

Var det ikke bedre, at denne sætte Danmark i stå-pakke havde indeholdt besparelser på de statslige budgetter? Jeg tror, der vil komme mange spørgsmål i udvalget til dette lovforslag både fra medlemmer og fra kommunale og amtskommunale organisationer.

Der skal ske meget med dette lovforslag, før Dansk Folkeparti kan se, at det er noget, som bliver ret og rimeligt for de danske kommuner og amtskommuner.

Sonja Albrink (CD):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på CD's vegne fremføre følgende:

Man er ikke i tvivl om, at der er flere årsager til, at regeringen ønsker dette forslag gennemført. For det første er det jo praktisk for regeringen at have mulighed for at have en kort snor i de samlede udgifter, og for det andet har der jo de seneste år været en tendens til, at kommunerne dels får ansvaret for flere dele af den offentlige opgavevaretagelse og dels føler et behov for at forbedre indtægtsgrundlaget. Og det kan der jo være mange gode grunde til.

CD ser en række problemer i den del af pinsepakken. For det første indebærer strafafgifts-

modellen en risiko for at straffe de forkerte kommuner. De kommuner, som de seneste år har kæmpet en sej kamp for ikke at sætte skatten op, straffes nu, hvis de tvinges til at sætte skatten op. De kommuner, der allerede har sat skatten op og dermed alt andet lige har været med til at øge det offentlige forbrug, går fri. Derfor kan jeg da heller ikke sige mig helt fri for at have en vis forståelse for de kommunalpolitikere, der i de sidste dage har givet deres mening til kende om det her forslag.

For CD at se bliver denne del af pinsepakken kun spiselig, hvis regeringen accepterer, at kommunerne i årene fremover er garanteret et rimeligt økonomisk råderum, og først når den endelige sammensætning af pinsepakken er kendt, så ved vi, om det er tilfældet. Indtil da intet ja eller nej fra CD.

Morten Helveg Petersen (RV):

Forslaget skal selvfølgelig ses på baggrund af og i sammenhæng med de forhandlinger, regeringen har indledt med kommunerne. Baggrunden er også en meget høj vækst i de kommunale udgifter gennem de seneste år.

Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for lovforslaget, om end vi selvfølgelig håber på, at forhandlingerne ender ordentligt og fredsommeligt, så der ikke bliver behov for det.

Frank Aaen (EL):

Så vidt jeg husker, var det Britta Schall Holberg, der i sin tid gennemførte noget lignende under stort raseri fra kommunerne, fra en borgmesterovre i Århus og fra Socialdemokratiet. Jeg synes, det var helt berettiget. Jeg er stor tilhænger af de protester, der kom dengang, for det var selvfølgelig et angreb på det kommunale selvstyre.

Det er selvfølgelig en uforsømmethed med den ene hånd at sige til kommunerne, at nu skal I sørge for, at der er børnepasningspladser til alle, og når så kommunen gør en indsats for det, så kommer man og lægger en skat ovenpå. Det kan man ikke, og vi er selvfølgelig fundamentalt imod det her forslag.

Jeg kan notere mig, at der heller ikke er flertal for det i Folketinget, og det er jo en stor fornøjelse. Så vidt jeg kan se, var det jo aldrig ment, at det skulle vedtages. Sådan tolkede jeg også lidt bemærkningerne. Det er sådan noget, der indgår i forhandlingerne med kommunerne, og derfor – sådan læser jeg bemærkningerne –