

Kristen Touborg (SF):

Inden for de sidste år har der været en del episoder, hvor vi fra SF har haft bekymring for finansministerens respekt for det kommunale selvstyre.

Der er ved flere lejligheder kommet pip om, at den kommunale økonomi kunne styres bedre fra centralt hold. Det lovforslag, der ligger nu, er jo bare et synligt bevis på finansministerens mål.

For SF er finansministerens mål om at ville styre den kommunale økonomi katastrofal. Det kommunale selvstyre vil SF til enhver tid arbejde for. Det, at beslutningerne træffes lokalt og tæt på borgerne – se, det er demokrati, det er folkestyre, og sådan skal det være. Når regeringen nu kommer med det her forslag, hvor staten skal tjene på kommunerne, må SF selvfølgelig gå imod.

Vi finder faktisk, at det er tankevækkende, at det netop er indenrigsminister Thorkild Simonsen, som måske også har tid til, at høre efter, denne store kæmpe, som altid er gået foran, når det gjaldt kommunernes selvstændighed – man skulle jo næsten tro, det var løgn – at det netop var ham, der nu stiller med det her forslag. Jeg synes, det er utrolig tankevækkende, at det kan være sådan. Der er voldsom forskel på, hvilken kasket man har på, det må man jo sige.

Vi finder også, det er højst betænkeligt, at en regering, der gik til valg på børnepasningsgaranti, bedre folkeskoleforhold, bedre sygehuse, bedre ældrepleje og endda vandt valget på grund af dette, nu kommer med lovforslag om, at de, der skal indfri valgløfterne fra regeringen, nemlig amter og kommuner, derudover skal betale 25 pct. i afgift til staten. Vi må sige, at det er smart og udspekuleret. Regeringen stiller befolkningen i udsigt, at der kommer en masse velfærdsforbedringer og scorer efterfølgende kassen ved at lægge en afgift på en skattestigning på 25 pct. Vi synes, at det er uhørt, og jeg vil kalde det aldeles uanstændigt.

Finansministerens udspil insinuerer, at amter og kommuner u hæmmet bare vil sætte skatten op. Til det må jeg som gammel kommunalpolitiker oplyse, at kommunalpolitikere kæmper en brav kamp for at holde udgifter og indtægter i ave. Man skal huske på, at kommunalpolitikere er væsentlig tættere på borgerne, end politikere her i salen er. Amter og kommuner fører en meget ansvarlig økonomi. Ud over at skulle opfylde deres egne ønsker skal de også opfylde regeringens ønsker.

Jeg synes simpelt hen, at det er urimeligt, at man på den her måde straffer dem, der har levet op til aftalen mellem KL og regeringen. De har nu nedbragt kassebeholdningen, som de havde lovet, og hvis de så derefter har behov for at skulle opfylde regeringens valgløfter, er der ikke penge til det, og så kommer regeringen og tager deres del af den kasse.

Jeg vil godt for at bringe tingene ud i det rigtige liv tage eksemplet fra min egen kommune. Der er kassebeholdningen gået ned. Den 1. januar 1997 var den 59 mio. kr., og ved udgangen af 1998 regner man med, at den er nede på 15 mio. kr. Det er tilsvarende på folkeskoleområdet, hvor det er sådan, at dér er stigningen i fire år fra 1994 til 1998 på 20 pct. plus det, at der nu i budgettet er en renovering på yderligere 10 pct. På børnepasningsområdet er der en stigning på ca. 30 pct. Når forholdene er sådan, turde det være rimelig indlysende, at det er aldeles umuligt at opfylde regeringens valgløfter, hvis man samtidig løber fra muligheden for, at kommunen kan skaffe sig den indtægt, der er i at kunne sætte skatten op.

Det enorme indgreb i det kommunale selvstyre vender vi os meget stærkt imod. Lovforslaget er ikke stort bedre, det er faktisk ringere end det, vi så Venstres indenrigsminister, fru Britta Schall Holberg, i sin tid kom med.

Til sidst kan jeg sige, at det trøster mig så lidt, at det ikke ser ud, som om regeringen umiddelbart kan finde et flertal for det her, og sådan håber SF så at det ender.

Christian H. Hansen (DF):

Hvis man ikke vidste bedre, så ville man faktisk hoppe af glæde heroppe på talerstolen og sige ministeren tak for det her forslag. Tænk, at der kom et forslag, som kunne gavne, at skatten ikke blev sat op ude i kommuner og amter. Men nu er vi jo nogle, der ved bedre, og vi er da også nogle, som stadig væk har den kommunale kasket på, og det kan jo være en fordel, når vi ser sådan et lovforslag.

Det, der sker med lovforslaget, er jo netop, at kommuner og amtskommuner bliver straffet. Det lovforslag er faktisk skat på skat forstået på den måde, at man nemt kan forestille sig den situation, at vores kommuner og amtskommuner generelt må forhøje skatterne, fordi staten pålægger dem nye opgaver, der medfører øgede udgifter, som der ikke gives økonomisk kompensation for fra statens side. Der kunne egentlig nævnes mange eksempler på statens