

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Første behandling af lovforslag nr. L 111: Forslag til lov om afgift på kommuner og amtskommuner i forbindelse med kommunale skattestigninger.

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).
(Fremsat 2/6 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Da vores ordfører, hr. Erling Christensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende synspunkter:

Regeringen er i øjeblikket i gang med de årlige forhandlinger med Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen. Det her lovforslag om 25 pct's afgift på amts- og kommunale skattestigninger i 1999 indgår selvfølgelig i de forhandlinger. Det står også i bemærkningerne til lovforslaget. Den kommunale medfinansiering af det skrå skatteloft vil under alle omstændigheder ved kommende skattestigninger i 1999 medføre i gennemsnit en merudgift på ca. 10 pct. Dette forslags reelle virkning ved gennemførelse heraf vil altså være ca. 15 pct.

Dertil kan føjes, at de 19 kommuner, der stadig er omfattet af overgangsbestemmelserne som følger af udligningsreformen i 1996, stadig har mulighed for at hæve skatten med 2 pct. i 1999 uden afgift.

I Socialdemokratiet er vi opmærksom på, at regeringen er indstillet på at sikre, at en realvækst i den kommunale økonomi på ca. 1 pct. kan realiseres uden skattestigninger, og også, at man er indstillet på at kompensere kommuner og amter for negative virkninger på skattegrundlaget i regeringens samlede udspil.

Vi har også bemærket indholdet i L 110, hvori en kommunal ejendomsværdiskat foreslås. Provenuet fra den indtægtskilde kan let vise sig at muliggøre ekstra kommunale indtægter uden skattestigning.

På Socialdemokratiets vegne vil jeg ikke lægge skjul på, at vi håber kommuneforhandlingerne afsluttes med et resultat, der ikke gør det nødvendigt at gennemføre det her lovforslag i sin fulde udstrækning. På den anden side må vi også ligesom regeringen fastholde ønsket om at undgå kommunale skattestigninger.

Vi støtter altså hensigten med lovforslaget, men regner med og håber på, at resultatet af kommuneforhandlingerne ikke nødvendiggør gennemførelsen af forslaget.

Else Winther Andersen (V):

Venstre oplever, at man med dette lovforslag sætter begrænsninger for det kommunale selvstyre. Vi vil hellere, at der blev givet større frihedsgrader, at man gik ind og gav til amter og kommunerne i stedet for.

Der sker jo det her, at amter og kommuner, der har haft et lavt serviceniveau, nu skal udvide – vel efter noget pres også fra regeringen – pasningsgarantien af børnene, og at der bliver sendt signaler om mere, bedre og større omsorg for de ældre, og det vil kommunerne selvfølgelig også gerne lave. Det, de så kan gøre, er, at de kan sætte skatten op, hvis de vil udvide servicen, men nu skal de straffes med en afgift. Derfor rammer denne her lov utroligt skævt.

Venstre oplever, at amterne og kommunerne gerne vil leve op til de aftaler, der bliver indgået med regeringen, men så forventer de også, at der bliver givet kompensation for de udgifter, de får, og det har de jo bl.a. ikke fået for bruttoskatten.

Jeg synes også, det er et problem, at regeringen her sådan set går noget ud og umyndiggør de nye amts- og kommunalråd, der lige er blevet valgt og skal i gang og skal til at lave deres første budget. Når de ikke her skulle have en chance for at lægge det inden for de rammer, der bliver lavet med regeringen, så er det, ligesom man på forhånd har en mistillid til dem. Det er, som om man hellere vil styre tingene centralt end lægge det ud lokalt.

Venstre afviser det her lovforslag, da vi går ind for det kommunale selvstyre, og jeg skal hilse fra De Konservative og sige, at de også afviser lovforslaget.