

simpelt hen er blevet udhulet gennem årene, og derfor er både L 106 og L 107 i høj grad justeringsforslag.

Begge forslagene er selvfølgelig med til at opfylde intentionerne i pinsepakken, nemlig en finansiering af de lettelser i personskatterne, som er skitseret. Men som jeg startede med at sige, er det for os i Socialdemokratiet ikke mindst vigtigt, at vi også sender signaler om, at der her rent faktisk ligger nogle miljømæssige gevinster, så på baggrund af de årsager, jeg her har nævnt, vil jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale såvel L 106 som L 107.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg har to spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører, og de drejer sig begge to om forslag L 106, altså bilerne.

Der står i ministerens fremsættelsestale, at når kredittiden bliver kortere, må automobilforhandlerne finde andre indtægtsmuligheder – altså underforstået, at med det tab, man jo erkender vil komme, skal de finde andre indtægtsmuligheder. Hvad er det? Skal de begynde at sælge blomster og vin og røget fisk, eller hvad? Hvad er det, de skal gøre for at undgå, at deres virksomhed går konkurs?

Denne afkortelse af kredittiden betyder jo et kæmpestort likviditetstab for automobilhandlerne, og selv om man sikkert i Socialdemokratiet har den opfattelse, at det at drive automobilhandlervirksomhed er en guldgrube, er for tjenersten på nye biler i Danmark jo meget minimal i forhold til i udlandet, fordi statsafgifterne på biler er så store.

Og det er lige præcis det, mit andet spørgsmål går på, nemlig de ca. 6.000 kr. en almindelig familiebil kommer til at stige. Tror hr. Erik Mortensen ikke, at folk bare går ud og låner de penge og dermed forøger det lånefinansierede forbrug?

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Med hensyn til det sidste, altså om folk vil låne pengene, kan jeg jo dårligt svare på det, men i givet fald er det jo ikke forbudt.

Med hensyn til det første vil jeg sige, at sidste år vedtog vi jo en tvungen avance, så forhandlerne skulle indregne en avance på mindst 5 pct. i forbindelse med afregningen af registreringsafgiften. Den forhøjes nu først til 6,7 pct. og siden til 7,5 pct., og deri ligger jo klart, at for-

handleren skal have avancen, og det er her, han skal tjene på det. Men den avance kan han kun få hjem på én måde, netop ved at sætte prisen op på bilen, og det synes jeg er ganske klart beskrevet i lovforslaget.

Det er konsekvensen, og for mig at se kan der ikke være andre muligheder. Om han vil begynde at sælge blomster eller noget andet, står ham jo også frit for, for vi har fri næring. Men rent lovteknisk ligger det sådan, at for mig at se er der ikke andre muligheder end at sætte prisen op på bilen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jamen det var jo dejlig klar tale: Regeringen har en pinsepakke, der har til formål at begrænse det lånefinansierede forbrug, men et af elementerne er, at automobilforhandlerne skal have forkortet deres kredittid, og det likviditetstab skal de tjene hjem ved at forhøje bilpriserne. Når bilpriserne så bliver forhøjet, har vi fået Socialdemokratiets velsignelse til, at folk går ud og låner penge til de højere bilpriser.

Kære venner: Det her går jo ud på, at man fra Socialdemokratiets side mener, at der skal nogle flere penge i statskassen, og dem skal folk gå ud og låne privat. Det er simpelt hen absurd, og det hænger overhovedet ikke sammen, med noget som helst andet, end at der skal nogle flere penge i statskassen. Det er et direkte incitament til at forøge borgernes gældsætning, for de 6.000 kr. har man jo ikke i sin privatøkonomi, men dem låner man i banken eller finansieringsselskabet.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Denne debat bør ikke blive ret meget længere, det vil jeg ærligt indrømme.

Selvfølgelig kan folk da stadig vælge at købe bil, selv om den koster 6.000 kr. mere. Men de kunne selvfølgelig også vælge at købe en anden bil, og det er faktisk en del af det incitament, der bør ligge i miljødelen i forslaget. Det er ret indlysende, at man kan vælge at købe en billigere bil, som ikke nødvendigvis har en dårligere miljømæssig værdi.

Med hensyn til om folk vil låne, kan man tro alverdens ting, og hr. Kim Behnke tror altså, at det vil folk gøre, og dermed er det fastlagt, at så er hele formålet med regeringens pinsepakke faldet til jorden. Det er dog en ret speciel form for logik. Det er jo ikke nødvendigvis vedtaget