

gredienserne, hovedkonstruktionen i det, vi har på vores erhvervsbeskatning, har jo stadig væk nogle stærke rødder tilbage i slutningen af 1950'erne, hvor Kampmann var en drivende kraft for at lave en erhvervsbeskatningspolitik for Danmark, som i øvrigt har været en succes.

Det betyder i praksis, at det er, skal vi sige, de tunge industrivirksomheder, de traditionelle virksomheder, som stadig væk skal have en ordentlig og god behandling, men det er også dem, der får begunstigelserne. Og hvis man går ind og ser reelt på, hvad skatten er, ja, så er skatten i dag højere på de videnstunge virksomheder, som vi har en stærk og klar interesse i at kunne tiltrække også i konkurrence med vore nabolande. Det er derfor også, når man ser på helheden i det her, et helt klart valg fra regeringens side at skrue tingene sammen på den måde, som vi her har gjort.

Så har der været en række enkeltindsigelser bl.a. fra hr. Flemming Kofod-Svendsen, som spurgte efter begrundelsen for at fjerne indekseringen i afskrivningsloven. Altså der er en lille del tilbage, ellers har vi stort set fået det afskaffet, som alene vedrører landbrugsbygninger, og med den lavinflation, vi er i i dag, er der ingen begrundelse for, at vi skal opretholde en særlig regel på det her område for landbruget.

Hr. Flemming Kofod-Svendsen var bekymret for, om det her skulle være til skade for iværksætterne. Det tror jeg han får meget svært ved at finde belæg for. Det er ikke iværksætterne, i de år, hvor de bygger op, som har det store problem med, at indkomsterne er for høje – også med de afskrivningsprocenter, som vi her lægger op til at fastlægge for fremtiden, er der gode muligheder for at få fuld omkostningsdækning, og jeg tror endda, at jeg tør påstå typisk noget oveni.

Et andet eksempel var mælkekvoterne, og hvorfor nu det? Ja, bl.a. fordi det i modsætning til tidligere ikke er usædvanligt, at man i dag sælger mælkekvoten, uden at man sælger ejendommen med. Og det er da helt fornuftigt og naturligt, at man forholder sig til, at der her altså er en ny situation i forhold til tidligere. Når man tidligere solgte sin ejendom, så solgte man sin besætning, sin mælkekvote, sammen med ejendommen, mens det i dag ikke er usædvanligt, at man sælger mælkekvoten, uden at man sælger ejendommen. Og derfor tager vi også den skattemæssige konsekvens af det i forhold til, hvordan man beskatter, og hvordan man, når man køber sådan én isoleret, kan afskrive

på den. Og det mener jeg igen er en tilpasning til den virkelighed, vi er i i dag.

Så er der flere af ordførerne, der har opholdt sig ved en enkelt virksomhed. Det har vi nu ikke gjort i regeringen. Vi har alene forholdt os til, at der er en bestemt aktivitet, som ikke bare i Danmark, men også internationalt har sine egne skatteregler, og som allerede i dag i dansk lovgivning, også ved måden vi behandler det på, er fuldstændig klart afgrænset. Det er ikke noget, der knytter sig til, om det er den ene eller den anden eller den tredje virksomhed, der driver den.

Altså virksomheden A. P. Møller er en af interessenterne sammen med andre i øvrigt store multinationale selskaber og også andre mindre selskaber, der opererer på dansk område. Alt andet – A. P. Møller-virksomhed, som al anden virksomhed – går ind under de generelle regler, men vi har det allerede i dag fuldstændig klart afgrænset, og uden i stor stil at gå ind i diskussionen om beskatningsniveau, så vil jeg sige, at problemet bestemt ikke er, at vi beskatter for hårdt. Problemet er snarere det modsatte – det har hr. Frank Aaen sagt lidt om – når vi sammenligner os med andre lande, der også har kulbrinteudvinding, som i øvrigt også har egen særlig lovgivning på det område. Så vi kunne ikke drømme om at gå ind og lave en særlig beskatning af en særlig virksomhed.

Så jeg kan forstå, at man, hvad der ikke er så usædvanligt, er blevet vildledt af Dagbladet Børsen. Jeg startede med at rette den her fejl efter at have hørt 6-Radioavisen i morges, og jeg kan forstå, at jeg skal fortsætte med det dagen igennem, fordi man åbenbart mere har læst det pågældende dagblad – det er bare sjældent, at man får oplysninger, som man skal være for trygge ved, når man henter dem den vej rundt – i stedet for at læse lovforslaget, hvor det står fuldstændig klart, at det er den konkrete aktivitet, som der også andre steder er fastsat særlige regler for.

Derfor håber jeg bestemt også, at der i det videre forløb vil være den holdning, at Danmark også på det her område skal kunne klare sig, at Danmark også i forhold til at en virksomhed kunne etablere sig her kunne være et spændende land, også for internationale koncerner.

Når man har påstået fra hr. Flemming Hansens side, eller var det også hr. Flemming Kofod-Svendsen, at det specielt var til ugunst for de mindre virksomheder, så må jeg sige, at