

Naturligvis er det positivt at nedsætte selskabsskatten. Jeg forstår de argumenter, der ligger bag. Og det er der vel næppe nogen – jo, jeg forstår, at Enhedslisten vil modsætte sig det stærkt – men ellers er jeg ikke i tvivl om, at et stort flertal vil sige ja til nedsættelsen. Men spørgsmålet er jo prisen, man skal betale, og den pris er efter vores vurdering meget høj.

Lad mig trække nogle af tidslerne frem: Ejendomsavancebeskatning. Her vil man nu fjerne indekseringen. Det kan jo være en bombe under dansk landbrug. Er det, fordi regeringen ved at fjerne indekseringen reelt ønsker selvejet til livs og vil fremme en selskabsdannelse i dansk landbrug? Eller hvad er begrundelsen for at ændre i gældende lov?

En anden af de store tidslere: Hvad betyder forringelserne af afskrivningsreglerne især for de nyetablerede og for hele iværksætterengagementet? Er det, regeringen lægger op til her, ikke ungdomsfjendsk? De, der har brug for afskrivningsregler, får ringe muligheder for at komme i gang og udvikle sig, mens de, der har brugt udskrivningsreglerne, de velkonsoliderede, da gerne ser, at selskabsskatten og også skatten i virksomhedsordningen blev nedsat, men er det den rigtige prioritering, regeringen her lægger op til?

Så må jeg da også sige, at da jeg kom længere frem i L 103 – og også havde set det i L 102 – og konstaterede, at nu skulle mælkekvoterne indtages, så blev jeg lidt overrasket over, at de også skulle med i det, der var bebudet fra regeringens side. Jeg må sige, at man virkelig favner bredt. Spørgsmålet er, om man ved at favne så bredt ikke også får blandet for meget sammen.

Jeg må også spørge, hvad den generelle beskatning af gaver til fonde, som man vil introducere, betyder, og er hele ændringen vedrørende kredsen af successionsberettigede samt aktiver, der kan subsidieres, ikke, når det kommer til stykket, en antigenerationsskiftelov.

Man kan jo ikke lade være med at stille spørgsmålet: Hvorfor skal det forslag komme nu, når der for kort tid siden er nedsat et udvalg til at kulegrave spørgsmålet?

Vi må også have afklaret, hvor belastende de forskellige grønne afgifter, som vi bliver præsenteret for på side 53 i bogen »Bedre balance«, er for erhvervslivet.

Når vi skal foretage en samlet vurdering af erhvervsdelen, kan vi bestemt ikke gå ind for den, som den ligger her. Der er meget, der skal ændres. Da vi mener, at erhvervspolitikken er

utrolig vigtig, vil vi selvfølgelig også gå ind i tidseljagten på dette område, men her er brug for mange gode og konstruktive kræfter, og det bliver spændende at se, om vi kan ende med et resultat, som er til gavn for dansk erhvervsliv. Det vil vi meget gerne gå ind og medvirke til, og vi vil da stadig væk prøve at bevare håbet om, at det vil lykkes, men vi synes, at der ikke mindst på dette punkt ligger et meget stort arbejde og ventur.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Erhvervsskattedelen i de lovforslag, vi her har til behandling, mener jeg faktisk er en meget vigtig del, for det er jo et af de elementer, som skal være med til at sikre det fortsatte stærke fundament for en positiv erhvervsudvikling, for en god beskæftigelsesudvikling, for at vi kan klare os i den internationale konkurrence.

Man behøver ikke at gå ret mange meter her fra, før man kan se over til Sverige, hvor man i øvrigt er i gang med at bygge en fast forbindelse, hvor der er gode muligheder for, at vi kan få et vækstområde, et område, som kan blive spændende at etablere sig i ikke kun for danske virksomheder, men også for internationale virksomheder. På den anden side af Sundet har de en selskabsskat, der reelt ligger på 26 pct., og man behøver altså ikke at være sådan specielt klog for at spå om, hvor den største del af det potentiale, der er, bliver placeret, hvis vi ingenting foretager os.

Derfor er det, der lægges op til fra regeringens side, det samme, som vi i flere omgange har gjort på personskattesiden, hvor vi har udbredt skattegrundlaget, og hvor vi har undladt at have alle mulige særregler. Og man kan i øvrigt sige, at jo lavere skatteprocenten bliver, jo mindre bliver behovet for at bygge alle mulige annekser op med forskellige regler eller at indbygge begunstigelser, som ikke har en egentlig saglig begrundelse i en omkostning, som man afholder for at modvirke en i konkurrencesituationen for høj skatteprocent.

Derfor vil jeg stærkt anbefale Folketinget og Folketingets partier, at man går ind i de forhandlinger også på det her område med den klare målsætning, at vi skal nå at få den del med. Jeg mener ikke, at vi er for tidligt ude. Jeg mener faktisk, det er vigtigt, at vi også får den her del med.

Derudover så ligger der jo også i den måde, som den her erhvervsdel er sat sammen på, en tilpasning til en ny udvikling. Altså hovedin-