

dem, der tjener penge på nordsøenergien, eller var det ikke en god idé at forøge den?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal svare hr. Frank Aaen, at grundlæggende er det vores holdning, at der bør gælde lige vilkår for de danske virksomheder, og derfor er det mindre interessant for os, at hr. Frank Aaen skeler til udlandet.

Det interessante for os er, om man har lighed for danske selskaber, og det vil man ikke have efter regeringens forslag. Det er jo et faktum. Det kan man så have en holdning til: Er man tilhænger eller modstander af det. Vi er modstandere af det.

At blande det sammen med en diskussion, som hr. Frank Aaen forsøgte at skabe tidligere på dagen, og som vi jo også på det tidspunkt fik endevendt, hviler på et helt forkert, forfejlet grundlag i hr. Frank Aaens hoved. Det synes jeg er noget søgt fra hr. Frank Aaens side, og det vil i hvert ikke lykkes i forhold til min besvarelse til hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Lighed mellem danske virksomheder! Der var altså hovedsagelig kun en dansk virksomhed, der fik foræret al olien og gassen ude i Nordsøen, og det skovler den milliarder ind på til en langt lavere skattesats, end man kender fra andre lande.

Det er bare det, jeg synes er så utrolig smukt og godt til at tegne et sanddrueligt billede af Dansk Folkeparti: Når det gælder enlige forsørgere, lavindkomster, lavindkomstgrupper og deres husleje, så går man ind for, at den skal sættes i vejret og deres forhold skal forringes, men når det drejer sig om A.P. Møllers indtægt, så er Dansk Folkeparti dem, der går forrest. A.P. Møller skal endelig have flere milliarder i kassen, det må vi endelig ikke røre ved. Tak for det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Lige så lidt som jeg tror, jeg får overbevist hr. Frank Aaen om visdommen i det, jeg siger, lige så lidt tror jeg, hr. Frank Aaen skal tro på, at han kan få mig overbevist om det, han tror er visdommen i det, han siger.

Jeg har intet imod, at virksomheder tjener penge. Jeg har intet imod, at de omsætter ind-

tjeningen i arbejdspladser, så vi kan få ansat nogle af dem, som måske ellers ville gå arbejdsløse, og som hr. Frank Aaen ellers bliver nødt til at bekymre sig så meget om, i det private erhvervsliv. Jeg vil hellere have dem i arbejde. Derfor har jeg ikke noget grundlæggende imod, at virksomheder tjener penge.

Det, hr. Frank Aaen jo i virkeligheden siger, hvis man skal føre tankegangen ud i livet, er, at hr. Frank Aaen vil have, at man fra det offentlige side skal sidde med en fuldstændig subjektiv vurdering og se på den enkelte virksomhed: Når den tjener nogle penge, skal man kunne stramme skatteskruen, så den skal betale nogle flere procenter af sit overskud end andre virksomheder. Jeg synes, den subjektive skattefastsættelse i forhold til den enkelte virksomhed er et farligt princip at komme ind på. Der er jo i virkeligheden det, hr. Frank Aaen her plæderer for.

Nej, jeg synes, vi skal gå ind for lighed, jeg synes, vi skal gå ind for, at både den ene og den anden virksomhed betaler det samme.

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg har heller intet som helst imod, at danske virksomheder tjener penge. Det kan de faktisk komme til at gøre i endnu højere grad, hvis det lykkes at sætte selskabsskatten ned, og man må jo sige, at der er stor velvilje for nedsættelse af selskabsskatten, hvis man lytter på debatten i dag. Problemet viser sig, når det drejer sig om at skaffe finansiering til det, og det er jo vigtigt at fastholde, at en forudsætning for at sætte selskabsskatten ned altså er, at vi kan finde en eller anden form for finansiering herfor.

Nedsættelsen af selskabsskatten vil selvfølgelig, håber jeg, påvirke investeringer i Danmark positivt. Danmark bliver et mere attraktivt land at investere i. Det er det, der er formålet med nedsættelsen af selskabsskatten, og det skulle gerne have en lang række afledte positive konsekvenser.

Selskabsskat er en parameter på linje med en lang række andre parametre, når udenlandske virksomheder skal vurdere, om de vil investere i Danmark. Men forudsætningen for, at vi kan sætte skatten ned, er, at vi kan finde noget finansiering, og jeg er sikker på, at også i det her tilfælde vil kreative forslag blive modtaget med kyshånd til brug for de videre forhandlinger.

Hvad angår L 100 skal jeg i øvrigt sige, at den generelle beskatning af gaver til fonde fore-