

udbetales i månedlige rater i en periode på 10 år i modsætning til gældende regler, hvor pensionsopsparingen kan udbetales som engangsbeløb.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det endvidere, at aktiverne i ATP-fonden opgøres efter markedsværdi, og at der derfor ikke er en reserve til udligning af udsving i markedsrnten. Det betyder, at i år med negativ renteutvikling vil pensionsopparernes konti blive nedskrevet, og det vil medføre et økonomisk tab i forhold til de tvangsopsparingsmidler, der indestår på kontoen.

Det er efter Dansk Folkepartis opfattelse uanstændigt. Vi mener, der skal tillægges en fast rente, som sikrer pensionsopparerne en fornuftig tilskrivning til de indestående midler.

Vi mener, at der fortsat skal være mulighed for ved det 67. år at kunne få udbetalt den indestående opsparing som engangsbeløb og ikke, som anført i lovforslaget, i rater over 10 år. Men vi ser allerhelst, at alle indestående i ATP-fonden udbetales til de tvangsindlagte pensionsopparere, så de selv får rådighed over egne midler og mulighed for selv at investere efter eget ønske og ikke, som det er nu, at ATP-fonden disponerer på opparernes vegne.

Vi er godt klar over, at regeringens økonomiske politik ikke hænger sammen, det har vi vidst i lang tid, og vi kender også årsagen til det økonomiske uføre, nemlig et overforbrug i den offentlige sektor, men her har regeringen ingen tanker om at slå bremserne i. Vi har tidligere i dag set beviset ved vedtagelse af lovforslag nr. L 20 om forhøjelse af præmieringsordningen fra 25.000 kr. til 50.000 kr. til offentlige arbejdsgivere ved ansættelse af folk fra AMU-centrene.

I stedet griber man i den samlede lovpakke til tvangsudskrivelse af midler til ATP-fonden, man vil fjerne lejeværdien af egen bolig, men i samme åndedrag forhøje ejendomsskatterne, man vil sænke selskabsskatterne for virksomhederne, men i samme åndedrag vil man sænke afskrivningsreglerne fra 30 til 25 pct.

Vi har svært ved at få øje på hjælpen til dansk erhvervsliv, til husejerne, bilisterne og alle de andre, der bliver ramt af regeringens indgreb. Det eneste, der kommer ud af regeringens udspil, er ekstra skatter og afgifter. Der er ingen grænser for, hvad denne regering vil gennemføre af gode ting, når de selv står og siger det. Vi må bare konstatere, at de ikke er indeholdt i denne lovpakke.

Dansk Folkeparti er yderst kritisk over for den samlede lovpakke, og vi vil se det endelige resultat på de videre forhandlinger og tage stilling til det, når det foreligger, men denne her tvangsopsparing siger vi blankt nej til.

Sonja Albrink (CD):

I CD vil vi meget gerne være med til at kigge på en videreførelse af den ekstra ATP-opsparing. Vi har dog det forbehold, at der skal være en tidsbegrænsning for, hvor længe ordningen skal vare. Den ekstraordinære opsparing må ikke få lov til at udvikle sig til noget, som man opfatter som en ekstraskat. Som middel til at opsnige købekraften kan vi i CD godt acceptere en opsparing på en ATP-konto i en periode.

Vi er også tilfredse med, at man i det mindste vil videreføre de krav, som CD også var med til at stille, da den ekstra ATP blev indført, nemlig at man skal have det samme udbetalt, som man har indbetalt, altså krone for krone.

Regeringen lægger også op til, at nogle af de administrative problemer, der var med ATP-ordningen, ønsker man at få kigget på. Man vil gøre det lidt mere enkelt, og det synes vi i CD er en glimrende idé.

Så alt i alt, en midlertidig løsning vil vi godt være med til, men ikke noget permanent.

Morten Helveg Petersen (RV):

Styrkelse af opsparing er et af hovedmålene med pinsepakken, og det er også hovedformålet med det her lovforslag. Bortfald af den midlertidige pensionsopsparing vil jo øge de disponible indkomster med ca. 3 mia. kr.

Fra Det Radikale Venstre vil vi gerne tilslutte os, at den midlertidige pensionsopsparing gøres permanent dels for at neutralisere forbrugsvirkningerne af de her 3 mia. kr. og dels for at styrke opsparingen. Så vi er positive over for forslaget.

Frank Aaen (EL):

I sin tid stemte vi imod den her opsparing. Vi er stadig væk imod, fordi den begrænser forbruget for en hel masse mennesker, som ikke skal have deres forbrug begrænset, og er alt for mild over for dem, der skulle have det begrænset mere.

Det vil jeg give nogle eksempler på i forlængelse af det, jeg var inde på før. Den måde, som det er skruet sammen på, betyder, at en enlig på kontanthjælp kommer af med 1.300 kr. i opsparing, som svarer til 1,6 pct. før skat, og det svarer til 0,9 pct. i forbrugsbegrænsning for en