

Forhandling

Ole Hækkerup (S):

Socialdemokratiet står, som det er fremgået af debatten hidtil, helt bag regeringens ønske om at fastholde den positive udvikling i den danske økonomi.

En sikring af en høj opsparing er klart et af midlerne til at nå målet, netop fordi summen af den indenlandske private og offentlige opsparing pr. definition modsvares krone til krone i udviklingen i betalingsbalancen. En fremgang i opsparingen vil betyde en bedre betalingsbalance, og omvendt vil tiltag, der reducerer opsparingen, naturligvis have en negativ effekt på betalingsbalancen.

Derfor vil det kun bidrage til de problemer, udspillet »Bedre balance« ellers skal afhjælpe, hvis ikke enten ordningen med indbetaling af 1 pct. af arbejdsmarkedsbidragsgrundlaget i ATP bliver permanent, eller andre ordninger med en tilsvarende effekt bliver søsat. Effekten er, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, ganske betydelig. Nettoeffekten er på godt 3 mia. kr.

Når ordningen således foreslås gjort permanent, er det et afgørende bidrag i udspillet samlede hensigt om at dæmpe forbruget ved at fremme opsparingen. Principperne bag den permanente ordning, særligt opsparingen, vil være som principperne bag den midlertidige opsparingsordning. Der opspares på individuelle konti i ATP, hvor forrentningen som bekendt generelt er høj.

Derudover har vi i Socialdemokratiet med tilfredshed bemærket, at arbejdsministeren lægger op til en forenkling, hvor bagatelgrænsesystemet afskaffes til fordel for aldersgrænser. Det var ikke efter vores ønske, at denne administrativt vanskelige ordning med en bagatelgrænse blev etableret, og det forekommer umiddelbart logisk, at det vil være en lettelse med den nye model, der er foreslået.

Alt i alt er der altså tale om en forbrugsdæmpende foranstaltning, som vil komme den enkelte til gode, og på den baggrund skal jeg naturligvis anbefale forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil bare sådan helt kort spørge den socialdemokratiske ordfører, om det har indgået i overvejelserne, at den nuværende form for opkrævning af ATP-bidraget er socialt skæv.

Bistandsmodtagere og de, der er på uddannelsesorlov, betaler en meget højere procent i forbrugsbegrænsning end dem, der har høj indkomst, dels fordi de betaler for stort et beløb i bunden, dels fordi der er tale om et fradragsberettiget beløb.

Har det indgået i Socialdemokratiets overvejelser, at det her bør laves om, fordi det er en uretfærdig og asocial begrænsning af forbrugsevnen?

(Kort bemærkning).

Ole Hækkerup (S):

Jeg kan bekræfte systemet så langt, at når man indbetaler 1 pct. af sin indkomst, så vil der være forskel på, hvad forskellige individer indbetaler, og jeg kan også bekræfte det så langt, at hvis der er fradrag for det, så vil der være forskel på, hvad folk får i fradrag.

Som udgangspunkt finder jeg det dog rimeligt nok, at man opsparer individuelt, og jeg mener, at det er en logisk følge af et system, hvor man siger, at alle opsparer 1 pct. af deres indkomst, at der vil være forskel på, hvad folk når at opspare. Det system er jo ikke nødvendigvis væsensforskelligt fra det, vi kender i dag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er selvfølgelig et emne, jeg vil vende tilbage til i min ordførertale, og jeg er også sikker på, at det vil være et emne i forhandlingerne.

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at 1 pct. er 1.300 kr. for en arbejdsløs, men hvis man er på bistandshjælp eller på uddannelsesorlov, så er 1.300 kr. altså 1,4 pct. På den måde er det altså asocialt allerede der. Og når man kan trække det fra i skat, er det da klart, at de højeste indkomster har en større skatteværdi af fradraget end de lave indkomster. Så det er i bund og grund asocialt.

Men jeg vil bare sige, at vi vender tilbage til det.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Ulla Tørnæs som ordfører.

Ulla Tørnæs (V):

Da vi i oktober 1997 stemte for forslaget om at indføre en midlertidig pensionsopsparing, lagde vi på ingen måde skjul på, at der var tale om et forslag eller måske nærmere en idé, som bestemt ikke var groet i Venstres have, idet vi dengang som nu påpegede, at udfordringen i