

optrappes yderligere til fordel for dialog og samarbejde mellem EU og USA.

**Jette Gottlieb (EL):**

Enhedslisten er selvfølgelig enig i, at man ikke skal acceptere USA's sanktions- og straffepolitik over for hverken Cuba, Libyen eller Iran. Det kan vi være politisk imod, men vi kan ikke forhindre, at USA fremlægger en sådan politik over for nationalt baserede selskaber m.m., men når USA går ud og leger international domstol og vil straffe andre landes selskaber, hvis de handler med Cuba og derigennem kommer til at handle med selskaber, som en gang i tidernes morgen har været amerikansk ejet, så går vi selvfølgelig imod det.

Nu er det jo en følgelovgivning i forhold til EU, som det drejer sig om. Vi er enige i substansen i forslaget, som går ud på at sikre, at der ikke er nogen personer eller selskaber, som skal rammes af, at den amerikanske sanktionslovgivning udstrækkes til tredjelande. For os er det vigtigt, at det er medlemsstaterne, der skal fastsætte de sanktioner, der skal pålægges i tilfælde af overtrædelse af relevante bestemmelser i forordningen, som der står. Det vil vi holde os til, da vi principielt ikke er tilhængere af, at det er EU's Ministerråd, som skal fastlægge den danske holdning til sanktioner eller ej. Sådan en lovgivning kunne lige så godt vedtages af de forskellige nationale parlamenter, uden at EU skulle blandes ind i det, men vi er da enige i substansen, og vi vil godt stemme for forslaget.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er egentlig et lidt spøjst forslag det her. Vi skal stå her i Folketinget og vedtage en lov, som egentlig er dikteret af EU, og som går ud på at beskytte danske erhvervsinteresser mod amerikanske sanktioner. Det kan vi jo så mere os lidt over, og vi kan jo – som nogle af de tidligere ordførere, som har gjort deres hjemmearbejde ordentligt og kan henvise til alle mulige og umulige tekster og folkeretten – selvfølgelig begrunde det, men det er vel nemmest at sige, at vi er nødt til at beskytte danske erhvervsinteresser, uanset hvor spøjst det nu måtte være.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg skal bare sige, at Kristeligt Folkeparti kan støtte forslaget.

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Også her skal jeg takke for den positive modtagelse af forslaget. Selv om der er en lille smule uenighed om, hvilken ramme forslaget indgår i, er alle enige om substansen, og det er dog absolut det væsentligste.

Jeg skal i forlængelse af flere ordføreres indlæg understrege, at jeg håber, at vi her har at gøre med en lov, som vi forhåbentlig aldrig vil skulle effektuere. Formålet med EU's vedtagelse af forordningen var som bekendt at få lagt et fælles og stort politisk pres på USA og til en vis grad forhindre USA's anvendelse af sanktionslovene over for europæiske virksomheder og borgere. Og dér må vi konstatere, at det indtil nu i hvert fald er lykkedes at hindre anvendelsen af USA's sanktionslovgivning med den ekstraterritoriale virkning, som strider mod folkeretten.

Det er væsentligt – sådan er det jo nogen gange for nu at vende tilbage til dette med rammen for vedtagelsen – at man i sådan nogle sammenhænge er flere til at lægge pres på en magt som USA. Her tror jeg, at alle, som er enige i substansen, faktisk også må medgive, at hvis man vil have den substans til at blive til virkelighed, så er det godt, at der er andre – gerne mange andre og i dette tilfælde altså mange, mange europæiske lande – som over for hinanden har forpligtet sig til at udøve det samme pres på den samme måde og altså derved give reaktionen både en ensartethed og en effektivitet.

Det har i hvert fald været ganske afgørende for regeringens handlemåde i forhold til forordningen, og substantielt når vi så forhåbentlig til, at det både for så vidt angår Danmark og for Europa lykkes at lægge det pres på USA.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.