

pr. liter i Tyskland, men det er ikke på grund af afgiften, men på grund af avancerne.

Så vil jeg gøre opmærksom på, at der i lovforslaget er taget højde for, at hvis der kommer en større forskel imellem priserne, så kan der fremover reguleres. Det er der faktisk et afsnit om i lovforslaget.

Første næstformand (Birthe Weiss):

Fru Sonja Albrink, og vi går derefter til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Jeg forstår på hr. Jens Peter Vernersen, at der kan reguleres opad, men aldrig nedad.

Morten Helveg Petersen (RV):

Den skitse, der ligger her til insepakken, er på en lang række områder udtryk for radikal politik forstået på den led, at den er social, den er grøn, og den er stram. Det er tre gode principper i hvert fald for Det Radikale Venstre, og i Det Radikale Venstres økonomiske politik har vi altid lagt stor vægt på de tre principper. Så alt i alt synes vi, at det er en fornuftig pakke, og vi håber på gode, konstruktive forhandlinger, så den til sidst forhåbentlig kan vedtages med størst mulig tilslutning.

Baggrunden for indgrebet er den efterhånden velkendte, at det går om ikke ufatteligt godt så i hvert fald temmelig godt i dansk økonomi. Ledigheden er stærkt faldende; vi er nu nede på omkring 7 pct., hvilket er en bedrift. I debatten fyger det om ørerne med tal og satser og komplicerede udtryk, og jeg synes, at der er grund til lige at stoppe op og tænke på, at det er lykkes at nedbringe ledigheden fra 12½ pct. til 7 pct. Det er i sig selv en bedrift.

Betalingsbalancen har det til gengæld værre. Forbruget er steget, og der er behov for at bremse op. Det er også erkendt af de økonomiske vismænd, og derfor føler vi i Det Radikale Venstre, at det er ansvarligt at gå ind og forholde sig til det problem. Det er ansvarligt at gå ind og handle nu.

Der har i debatten hidtil været lagt stor vægt på det her med generationer og nye husejere, og hvem der skal betale gildet. Vores indstilling er, at der bliver så meget desto større en regning, jo længere tid vi venter, og derfor er det eneste ansvarlige at gå ind og handle og gøre det så hurtigt som muligt. Det er det sunde at gøre over for de unge generationer. Byrden bli-

ver mindre i forhold til at udskyde problemerne.

Pakken er social forstået på den led, at dem med de lave indkomster får det lidt nemmere. Vi skal huske på, at der også er befordringsfradrag i den lave ende af indkomstskalaen, og der er aftrapning af dagsinstitutionsbetaling, alt sammen ting, der er særdeles fornuftige med henblik på at hjælpe også nogle af dem, der tjener mindre eller mindst i det danske samfund, ind på arbejdsmarkedet igen. Man kan så diskutere, om det er tilstrækkeligt til at få en egentlig beskæftigelsesfremmende effekt, men princippet er sundt, og princippet er rigtigt.

Hvad angår det grønne, så er det jo velkendt, at der kommer en række afgifter på energi, biler og benzin. Vi synes i Det Radikale Venstre rent principielt, at det er særdeles fornuftigt at flytte beskatning væk fra arbejdsindkomst over på forbrug af ressourcer, hvilket gør, at det også i den sammenhæng ser fornuftigt ud. Det er i hvert fald et godt grundlag for forhandling.

Endelig er der det med den stramme udgiftspolitik, den stramme finanspolitik, den stramme økonomiske politik i det hele taget. Det burde heller ikke være en overraskelse for nogen her i salen, at Det Radikale Venstre går ind for en stram økonomisk politik. Faktisk kan jeg undre mig lidt over debatten hidtil. Jeg husker op gennem 1980'erne, hvor varierende Schlüter-regeringer førte en meget stram økonomisk politik, som blev kritiseret af den daværende opposition, nemlig Socialdemokratiet, og jeg synes, at det, vi oplever i dag, er, at den nuværende opposition, de borgerlige partier, anklager det her for at være for stramt med hensyn til rentefradraget. Det er en lidt paradoksal situation for et menneske, der er vokset op i 1980'erne og med interesse for den politiske debat dengang, at rollerne tilsyneladende er byttet om.

Den langsigtede opsparing skal op. Det er et af hovedprincipperne i denne her skitse. Det har været omtalt, at der skulle foretages et frontalangreb på kapitalpensionen. Jeg har lidt svært ved at se det frontalangreb. Jeg synes, det er et meget tandløst angreb forstået på den led, at det stadig væk er fordelagtigt at spare op på en kapitalpension.

Dertil kommer, og det er jo et oplagt spørgsmål at behandle under udvalgsarbejdet, spørgsmålet om, hvor stor opsparingseffekten er af kapitalpensionen. Er der ikke tale om, at mennesker substituerer deres opsparing over i kapi-