

Men hovedproblemet ved regeringens forslag er, at det sammenkobles med en generel finanspolitisk stramning, som har til formål at hente 6-8 mia.kr. plus 8,2 mia. kr. ekstra i skatter og afgifter, når det er færdigkørt. Og derfor mener vi, at finansieringsmodellen burde overvejes én gang til, så de gode intentioner, som regeringen har, og den omlægning, som også vi vil kunne støtte, vil kunne støttes af et bredt flertal i Folketinget.

Og en finansiering af modellen gennem offentlige besparelser burde også overvejes alvorligt, for det er den vej, vi skal, og det håber vi at også regeringen på et tidspunkt vil sande, og ellers håber vi, at der blandt de partier, der får lov til at deltage i forhandlingerne, er nogle, som vil kunne presse regeringen til at forstå det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Når jeg nu hører hr. Thulesen Dahl tale om, at det her rammer uretfærdigt, og at han har omsorg for de laveste indkomster, er det lige før jeg får tårer i øjnene, og derfor vil jeg bede hr. Thulesen Dahl bekræfte, at Dansk Folkeparti under de sidste finanslovforhandlinger foreslog en halvering af boligstøtten, huslejestigninger i det sociale boligbyggeri, besparelser på børnetilskuddet, besparelser på orlovsordningerne, dyrere og dårligere kollektiv trafik og større brugerbetaling for arbejdsmarkedsuddannelserne – for bare at nævne et udpluk.

Kan vi få bekræftet, at på trods af, at man står her og gør sig til af, at man er forsvarer for de svageste i samfundet, er de forslag det, Dansk Folkeparti står for?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jamen jeg vil gerne bekræfte vores egne ændringsforslag til finansloven. Det er ikke nogen kunst for mig, og det er heller ikke en kunst for hr. Frank Aaen at nævne de ændringsforslag til finansloven, som vi stillede. Men det, som hr. Frank Aaen undgår at forklare, er, at forslagene efter vores opfattelse er en del af en større sammenhæng, hvormed vi finansierer en omkostningslettelse for den enkelte borger. Og jeg har markeret, at vi gerne vil være med til, at de besparelser på de offentlige finanser, som vi finder, primært går til skattelettelser for de laveste indkomster i samfundet.

Det er rigtigt, at det er en anden fordeling, men vi skal jo hente pengene et sted, og vi sparer også på f.eks. flygtringeudgifterne og ulandshjælpen, som hr. Frank Aaen også er modstander af at vi skal spare på, og på kulturudgifterne inden for de offentlige budgetter, som hr. Frank også er uenig med os i at vi skal spare på. Og det er derfor, det eneste løsningsforslag, hr. Frank Aaen når frem til, når man skal finde penge til noget, er at hæve skatterne et andet sted.

Vi foreslår altså en anden vej: Vi foreslår, at man finder offentlige besparelser til at finansiere omkostningslettelser primært for de borgere her i samfundet, der tjener mindst.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Bare for at gøre hykleriet fuldstændig krystalklart: Dansk Folkeparti står her og forsvarer skattefiduser, som mest er til fordel for de rigeste i samfundet – herunder f.eks. kapitalpensionsordningen, som jo er til fordel for de rigeste – og foreslår, at det stadig væk skal være sådan, at det er de rigeste, der har den største skattefordel. Og samtidig har man altså foreslået ændringer på finansloven, som entydigt rammer enlige forsørgere, lave indkomster, dårligt stillede.

Det er jo det, der er den sociale profil hos Dansk Folkeparti: at man jager alle de svageste og samtidig fastholder de fordele, som de rigeste har. Jeg synes bare, det er godt at få det trukket frem i debatten.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan egentlig godt forstå, at hr. Frank Aaen i den grad både taler i overskrifter og hæver stemmen, for det, hr. Frank Aaen siger, kan ikke holde for en nærmere prøvelse. For sagen er altså, at vores forslag bredt set går ud på at skabe besparelser på de offentlige finanser for bl.a. at skabe rum for at kunne give mennesker med de laveste indkomster i det her samfund nogle ordentlige skattelettelser, så de kan beholde en større del af det, de selv tjener, og dermed også se en idé i, at det faktisk kan betale sig at være i arbejde. Og det er rigtigt, at det er et fundamentalt anderledes syn på tingene end det, hr. Frank Aaen gør sig til talsmand for.

Og lad mig så sige om det med kapitalpensionen: Jeg har netop her i mit ordførerindlæg stået og talt for, at der skulle ske ændringer i kapi-