

Så siger hr. Jens Peter Vernersen noget om de unge, der køber egen bolig. Der må jeg også spørge hr. Jens Peter Vernersen: Er det ikke rigtigt, at den unge, der køber efter den 1. juli, tror jeg det er, får andre forhold at arbejde under end den, der har købt før? Og er det ikke også rigtigt – det sagde hr. Aage Frandsen i hvert fald – at den, der har købt inden for det sidste halve års tid, kommer i klemme? Hr. Aage Frandsen var jo da så venlig at sige, at det må vi se på, det må vi løse. Det synes jeg var et meget, meget vigtigt tilsagn at give, som jeg har noteret mig.

Så taler hr. Jens Peter Vernersen om kapitalpensionerne. Jeg synes, hr. Jens Peter Vernersen skal være ærlig og sige, som det er: Socialdemokratiet vil gerne af med kapitalpensionen. Man synes, den er for gunstig og måske specielt for gunstig for de højere indkomstgrupper. Vær dog ærlig og sig det. Når man skal beskære den så kraftigt, at der næsten ikke er forskel på den 40 pct.-beskatning, man betaler, når man udlodder, og de 45 eller 44 pct., man kan trække fra, som værdien er, så er det, fordi man ønsker at fjerne kapitalpensionen. Den er for gunstig.

Jeg skal lige sige til allersidst, at vi stiller naturligvis en række spørgsmål, det siger sig selv, i udvalget: Hvordan fordeler kapitalpensionen sig i dag? Hvem er det, der bruger den? Og dér får vi måske nogle af svarene.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil tage fat i det samme emne med det samme, nemlig kapitalpensionen, for det er jo forkert, når hr. Flemming Hansen siger, at det er et korstog mod kapitalpensionsopsparingen.

Det Radikale Venstre ønsker den bevaret, men det har været en meget stor succes, siger hr. Flemming Hansen. Det tør siges, og det er netop, fordi gevinsten ved at lave kapitalpensionsopsparing sidst på året har været meget, meget gunstig, især for de højestlønnede.

Og de spørgsmål, hr. Flemming Hansen vil stille i Skatteudvalget, som vil kortlægge, hvad det er for nogle personer, der har benyttet sig af kapitalpensionen, vil netop give svaret, at det er de aller-, allerhøjestlønnede, der har benyttet sig af denne opsparingsform. Det er også udmærket, det er fint.

Men man kunne godt gøre begunstigelsen lidt mere modereret og så sige: O.k., det vil stadig væk være en fordel, men den er lidt mindre,

end den var tidligere. Det er jo også af samme grund, der har været lagt loft over kapitalpensionsopsparingen. Det har jo ikke været muligt at opspare mere end ca. 30.000 kr. om året, for hvis det havde været muligt at opspare mere, så havde folk jo simpelt hen kunnet låne til at sætte ind til det maksimale for derved at få en stor øjeblikkelig skattelettelse.

Jeg synes, det er en fornuftig omlægning, og lur mig, om ikke der stadig væk, når vi kommer til december, hvert eneste år stadig væk vil være et ganske stort træk på kapitalpensionsopsparing. Det er stadig væk en fordel.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Kapitalpensionen skal bevares, befodringsfradraget skal bevares, det eksisterende skrå loft skal bevares. Sådan lyder det fra hr. Flemming Hansen. Vi fik også at vide under valgkampen, at der ikke måtte røres ved hospitalerne, der måtte ikke røres ved militæret, der måtte ikke røres ved motorvejene.

Men hvor er det så, Det Konservative Folkeparti vil finde midler til at løse deres problemer? Hvordan er det, man vil løse betalingsbalanceproblemet?

Så kom der en lille sætning fra hr. Flemming Hansen, som jeg gerne vil have udbygget. Han sagde, at der skulle styr på de offentlige finanser. Hvordan skal man have styr på de offentlige finanser? Hvem er det, der skal betale? Vi fik at vide under valgkampen, at det ikke skal være på hospitalerne, hvor ventelisterne tværtimod skal reduceres. Militæret skal ikke reduceres. Motorvejene skal der ikke røres ved. Hvordan vil man få styr på de offentlige finanser? Hvem er det, der skal holde for? Kan vi ikke få det afsløret?

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Morten Helveg Petersen og derefter hr. Flemming Hansen.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Hr. Flemming Hansen var meget optaget af ubalancer i forbindelse med denne pakke og nævnte også de unge generationer og udtrykte stor bekymring for dem.

Mit spørgsmål til hr. Flemming Hansen er, at når man nu ser advarselslamperne blinke i økonomien, er det da ikke mere forsvarligt netop af hensyn til de unge generationer at gå ind og