

vurdering. Siden er ejendomsvurderingen sat 25 pct. i vejret. Derfor er vi usikre på og vil godt have belyst, hvilken ejendomsvurdering regnestykkerne er baseret på.

Derudover kan man jo lægge det hele sammen. Og det dér med, at vi afskaffer lejeværdien og indfører en ejendomsværdibeskatning i stedet for, er i virkeligheden efter vores opfattelse langt mere alvorligt, og så har det også den ulempe, at alle landets kommuner og amter vil blive afhængige af den indtægt, og derfor bliver den meget sværere at komme af med end lejeværdien.

Derfor er vi ikke interesseret i den nye skat, men vi er parate til en forhandling om en afbalanceret ændring af beskatningsforholdene, hvor rentefradragsrettens værdi og lejeværdiens størrelse ses i en sammenhæng, og vores mål er, at det ikke samlet indebærer en forringelse af de samlede økonomiske vilkår.

Et andet område, jeg vil nævne, er beskatning af renteindtægter. Det er jo ikke logisk, når regeringen vil sænke værdien af rentefradragsretten, altså skatteværdien af renteudgifter, til 32 pct., at man så samtidig vil fjerne den grænse, som man havde for, hvor man kunne få beskatning uden topskat. Man får nu en masse mennesker op på at blive beskattet af renteindtægter med 58 pct. Der har altså været tradition for symmetri i dansk skattepolitik, og det vil sige, at skatteværdien af renteudgifter og renteindtægter skulle være den samme. Det bryder man meget kraftigt med her, og det er vi meget imod og kan slet ikke forstå, at man på den ene side ønsker stigende opsparing, og på den anden side øger man beskatningen af dem, der sparer op. Det vil vi meget gerne have lavet om.

Så er der endelig den del af pakken, som vedrører kapitalpensionen. Jeg har læst i dag i Politiken, at skatteministeren siger, at han faktisk ønsker, at den kapitalpension kommer væk. Skatteministeren vil hellere have en ratepension. Han vil ikke have kapitalpensioner. Jeg kan ikke forstå de udmeldinger. Hvad kommer det staten ved, hvilken form for pensionsopsparing man vælger?

Det er nu engang sådan, at vi lever forskelligt. Vi mænd lever ikke særlig længe; kvinder lever langt længere, og det kan der findes mange forklaringer på. Men det er nu engang sådan, at nogle er mere interesseret i at få udbetalt deres pension hurtigt som et engangsbeløb frem for at få den udbetalt årlig en lang række år ud i en usikker fremtid.

Sådan må vi have lov til at have det forskelligt, og hvorfor skal pensionssparerne ikke have lov til at kunne vælge mellem den ene ordning og den anden ordning, uden at man laver om på skattereglerne og kun giver mulighed for et fradrag i den høje marginalindtægt for ratepension, medens kapitalpension bliver straffet?

Det kan vi ikke forstå. Vi synes, det er den enkelte pensionssparers egen opfattelse, der skal være gældende, og ikke skatteministerens, ikke Folketingets, men at det er den enkelte, der afvejer med sig selv, på hvilken måde man helst vil spare op, som kapitalpension eller som ratepension.

Derfor er vi meget imod, at man laver denne her forringelse, og vi kan ikke forstå, når man vil have mere opsparing – og her er 800.000 danskere, der har sparet op til kapitalpension, også fordi de dermed, når de har bedre råd, kan aflaste de offentlige kasser, kan være selvforsørgende – at man så går ud og siger til de 800.000 danskere: Det bryder vi os ikke om, det skal forringes. Det er et underligt signal at sende, når man har det mål, at opsparingen skal øges.

Så er der bruttoskatten, om hvilken der i maj 1993 i »Ny kurs mod bedre tider« stod: »Samtidig indføres et øremærket arbejdsmarkedsbidrag til finansiering af udgifter til dagpengeaktiviseringsforanstaltninger.« Øremærket, og det uddybes senere. Det betyder, at hvis udgifterne falder, falder skatten. Sådan blev det sagt, og sådan blev det vedtaget, under de forudsætninger.

I dag putter man bare flere og flere udgifter ind, og jeg må da også spørge regeringen: Hvad er den skjulte dagsorden, når man nu fører førtidspension, revalidering, fleksjob og skånejob ind under det med det resultat, at der allerede fra starten er et underskud på 27,5 mia. kr.? Hvordan skal de 27,5 mia. kr. dækkes? Er det en forhøjelse af bruttoskatten med 3-4 pct., som skal følge efter det her, eller hvad? Det er jo mærkeligt, at man laver noget, hvor det hele skal finansieres, og så starter med et underskud på 27,5 mia. kr. Det er ikke til at forstå, og derfor kunne vi godt tænke os at få at vide, hvad der er bagtanken med at starte med et sådant underskud. Er det, at der er en ny stigning i bruttoskatten på vej og dermed en ny forringelse af vilkårene for boligejerne, rentefradragsretten, pensionsparerne og lignende? Jeg synes, det er et spørgsmål, som vi gerne skulle have besvaret.