

retssikkerheden for producenter og andre trædes under fode, hvis der sker det samme, som den tidligere erhvervsminister havde lagt op til.

Derfor afventer vi med stor interesse de forhandlinger, som ministeren inviterer til. Jeg synes, at det er meget, meget vigtigt, at vi styrker forbrugerinformationen i det danske samfund, men det er også vigtigt, at det sker på et sagligt og et fagligt korrekt grundlag, og at vi ikke blander forbrugerpolitik sammen med forbrugerinformation.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Erik Hovmand, at han har fuldstændig ret, og det, der er sket – og det beklager jeg dybt – er, at der i manuskriptet til bemærkningerne ganske enkelt er gået en fejl ind, hvor ordet »Forbrugerrådet« er kommet til at stå, hvor ordet skulle have været »Statens Husholdningsråd«.

Jeg beklager dybt, at den fejl har indsneget sig, for jeg er nemlig 100 pct. enig med hr. Svend Erik Hovmand i den betragtning, at vi skal have informationsdelen og den politiske del adskilt. Så jeg håber, denne oplysning kan afklare det. Jeg beklager naturligvis dybt fejlen, og jeg er glad for, at hr. Svend Erik Hovmand læser bemærkningerne til vores forslag så omhyggeligt, at det også på den måde hurtigt kommer ind i debatten. Men det er altså det, der er sket, og det er i hvert fald udgangspunktet for vores indgang til det her, at vi skal have disse vandtætte skotter på den led, og jeg har samme holdning til den form for information, som blev udøvet af dette bureau TASS. Det behøver vi ikke noget længere debat om.

Helge Adam Møller (KF):

Med baggrund i hr. Keld Albrechtsens bemærkninger og den lange debat, vi har haft de sidste to timer om efterretnings tjenesterne og uvildige undersøgelser, skulle vi måske overveje en uvildig undersøgelse, der kan finde ud af, hvordan en så »alvorlig« fejl kan ske.

Nå, spøg til side. Da den konservative ordfører, fru Pernille Sams, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes vegne holde følgende tale:

Nu er vi så nået til Enhedslistens bud på fremtidens forbrugerpolitik. Jeg beklager at måtte sige det, men egentlig er der elementer i dette forslag, som er langt mere seriøse, end de

tanker, regeringen sidste år lancerede i deres forslag om et politisk forbrugerstorcenter.

Regeringens håbløse forsøg på at omklamre forbrugerne og politisere debatten led forhåbentlig definitivt skibbrud sidste år. Den nye erhvervsminister har formentlig set, hvor ilde det gik, så det forslag ikke genfremsættes. Jeg kunne også forstå på ministerens tale, at der skulle lægges op til nye forhandlinger, og det er vi selvfølgelig tilfredse med.

Enhedslisten fremsætter nu et andet forslag, hvor man styrker de eksisterende organisationer og fastholder deres selvstændige status. Det er grundlæggende mere i tråd med konservativ holdning. Man blander ikke på samme måde information og politisk manipulation sammen, spiller ikke så fordækt formyndere over for forbrugerne, og det er afgørende for os.

Derfor er der positive tanker i specielt forslags punkt et, nemlig det, der foreslår det nuværende Statens Husholdningsråd moderniseret og styrket. Når det netop er det element, som vi finder mest positivt, er det, fordi det er her, virkeligheden afprøves og analyseres med upolitiske briller og serveres for forbrugerne på en relativt objektiv måde, således at det derefter er op til forbrugerne selv at vurdere, hvad man mener om det.

Det ligger langt mere i tråd med vores konservative opfattelse af, hvad seriøs forbrugerpolitik er, nemlig først og fremmest at sikre, at forbrugerne får reel, sober, uvildig og objektiv information. Så har den enkelte bedst muligt grundlag for selv at kunne træffe egne valg og beslutninger.

Derfor går vi ind for seriøs, upolitisk oplysning, gode og gennemskuelige mærkningsordninger, reelle varedeklarationer, seriøse garantiordninger og andet, der kan hjælpe forbrugeren i vedkommendes valg. På den måde sikrer vi valgfrihed og retten og muligheden for at vælge forskelligt, fordi vi mennesker er forskellige. Så på det punkt er Enhedslisten såmænd mere i tråd med vores holdning, end regeringen er.

Men desværre er der jo mange andre forhold i nærværende beslutningsforslag, hvor man kammer helt over og falder i samme grøft som regeringen i et forsøg på at overpolitiserer, omklamre og styre forbrugeroplysningen. Punkt to eksempelvis er vi slet ikke med på, ligesom ophøjelse af Forbrugerombudsmanden til en slags »Vorherre« i punkt tre skyder langt over målet.