

ikke nogen oplysninger om i PET længere, så kan vi ikke gøre noget ved det. Og den eneste mulighed for at gøre noget ved det er f.eks. at tage kontakt til de mennesker, som arbejdede med det på det pågældende tidspunkt, og som ikke længere er ansat i PET.

Den mulighed eksisterer ikke; det er lige præcis den store forskel, og det var derfor, at man i tillæg til Lund-kommissionens kommissorium lige præcis vedtog, at kommissionen skulle have adgang til som domstol at afhøre vidner. Det var noget helt centralt, og det var noget af det, der gjorde, at man rent faktisk fik så meget ud af det, som man fik.

Det er det, vi har foreslået her. Det ønsker man så ikke. Nu prøver vi at se, hvor langt vi kommer ad den vej, som regeringen har udstukket, og så må vi konkludere på det på et senere tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:**

**Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af forbrugerpolitikken, herunder oprettelse af Statens Forbrugerinformation.**

Af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.  
(Fremsat 23/4 98).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Regeringen fremlagde sidste år sin forbrugerpolitiske strategi for Folketinget, og som opfølgning blev der afsat 20 mio. kr. på finanslo-

ven for 1998 og følgende år, beløb, som i øjeblikket er ved at blive udmøntet i Folketinget. Endvidere blev der i februar fremsat to lovforslag, et om oprettelse af Center for Forbrugerinformation og et forslag om ændring af markedsføringsloven.

Lovforslagene bortfaldt, efter at de var blevet førstebehandlet, bortfaldt som følge af valget, der blev udskrevet umiddelbart efter. Jeg har til hensigt at gå videre med disse forslag og fremlægge lovforslagene muligvis i en justeret form for Folketinget til oktober.

Førstebehandlingen af de to lovforslag viste nemlig, at der kunne være grund til at tage en forhandling med partierne og med de relevante organisationer for at søge et bredt flertal bag de kommende love.

Derfor vil jeg her i dag sige til Folketingets partier, at jeg i løbet af kortere tid agter at indkalde partierne til drøftelser om de forslag, så vi kan udnytte det potentiale, der lå i de mange tilkendegivelser, der kom frem ved førstebehandlingen.

Det er derfor efter regeringens mening ikke særlig hensigtsmæssigt at gentage debatten fra februar. Den skal nok komme, når lovforslagene lægges frem igen til efteråret.

Men jeg takker Enhedslisten for interessen for forbrugerpolitikområdet. Den kom også til kende her i salen i februar måned, og derfor ser jeg frem til en drøftelse med partiet som led i de nævnte forberedelser til de kommende lovforslag.

Jeg synes, der er positive elementer i Enhedslistens forslag, som jo i sine intentioner ikke ligger langt fra regeringens egne tanker på området. Jeg tænker i den forbindelse på, at regeringen eksempelvis ønsker at tilføre yderligere ressourcer til Forbrugerombudsmanden. Regeringen ønsker jo også en bedre informationsindsats over for forbrugerne. Jeg kan blot konstatere med Enhedslistens forslag, at vi dog endnu ikke er helt enige om formen herfor.

Når regeringen alligevel ikke kan støtte Enhedslistens forslag, altså til trods for at vi på en lang række områder er enige i intentionerne, så skyldes det, at regeringen fortsat har tiltro til, at den forbrugerpolitiske strategi, som regeringen har fremlagt, i hovedtræk er den rigtige.

Som nævnt tidligere agter jeg altså at bygge videre på de lovforslag, der var til første behandling i februar måned, og som efter de politiske drøftelser med partierne vil blive genfremsat til efteråret. Og det betyder, at regerin-