

Det er regeringens parlamentariske grundlag, som i givet fald står bag det her, og det er også det parlamentariske grundlag, der er basis, når man forhandler pinsepakke i øjeblikket. Det går jeg da ud fra at man også kan klare her i Folketinget. Det argument forstår jeg overhovedet ikke.

Men som sagt, det her skal foregå ordentligt. Vi er villige til at bruge de metoder, der også gør det ordentligt. Hvis det så tager længere tid, må vi acceptere det. Det væsentlige er, at vi nu får et langt, langt bedre grundlag at diskutere det her på. Det væsentlige er, at vi får et bedre grundlag at få en fremadrettet lovgivning på.

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Hr. Søren Søndergaard anerkendte, at udvalget, som han i øvrigt gav tilslutning til, også fik adgang til det historiske materiale for at kunne lave sin betænkning og også sin delbetænkning allerede her fra årsskiftet. Den anerkendelse vil jeg da gerne kvittere for.

Så siger hr. Søren Søndergaard, at det er bekymrende, at udvalget ikke har adgang til PET, og det fremgår af kommissoriet dateret den 22. april, som jeg fremlagde også over for Folketingets Retsudvalg, at FET og PET deltager i udvalget efter udvalgets nærmere bestemmelser. Det vil sige, at her kan udvalget altså indkalde PET til møderne. De kan spørge PET. De kan kræve af PET, at de får dokumentation. De kan tage ud til PET. De kan gå igennem de oplysninger, de vil have i PET. Der er ikke sat nogen grænser. Og her har vi altså en højesteretsdommer som formand. Jeg tror ikke, vi kunne have fået nogen højere placeret som formand for en undersøgelseskommission end en højesteretsdommer, der endda er udpeget direkte af Højesteret. Direkte udpeget af Højesteret! Vi har universitetsfolk, foruden at vi har Advokatrådet. Vi har formanden for de beneficerede advokater, Thomas Rørdam. Vi har tre universitetsprofessorer fra henholdsvis Københavns og Århus Universitet. Mener hr. Søren Søndergaard og hr. Holger K. Nielsen ikke, at de skulle være i stand til at stille de intelligente spørgsmål over for PET, når de møder frem i udvalget, der gør, at de på betryggende vis kan tage ansvaret for at lægge en betænkning frem?

Hr. Holger K. Nielsen siger igen: Når Norge kunne, hvorfor kan vi så ikke? Hvorfor kan vi ikke afhøre Anker Jørgensen, Kjeld Olesen, Ole Espersen, Poul Schlüter, Ninn-Hansen, you name it, en hel masse politikere inden for de

sidste 10-15 år? Jeg kan have svært ved at huske, hvis vi skal 20-25 år tilbage, hvad de hedder, hvem det var, man så skulle have til at sidde i vidneskranken. Hvorfor kan vi ikke det?

Og der vil jeg bare sige, at hvis der var en sag, hvis vi havde haft en efterretningstjeneste, der fungerede og arbejdede uden for lovens rammer og var blevet en stat i staten og arbejdede uden for de instrukser, regeringen havde givet dem, som det var tilfældet i Norge ved Lund-kommissionens nedsættelse, var det en helt anden sag.

Kommer den sag – som jeg sagde, man skal aldrig sige aldrig – ligger der et eller andet, der pludselig kommer for en dag, er det klart, at så stiller undersøgelserne sig i et helt andet lys.

(Kort bemærkning).

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg skal ikke trække denne debat i urimeligt langdrag, men blot sige til hr. Holger K. Niensens sidste bemærkning, at i 1. april-rapporten var det justitsministeren, der stillede et spørgsmål, og PET svarede. Det, der forekommer i Retsudvalget er, at Folketinget spørger, og PET svarer. Det er under alle omstændigheder PET, der skal svare, for det er dem, der ved, hvad der er foregået. Det må man da i det mindste håbe.

At Folketingets medlemmer ikke skulle være uvildige eller ikke i deres midte skulle kunne rumme personer, der var uvildige i denne her sag, mener jeg er en fornærmelse at sige. Der er masser af personer her i Folketinget og i Folketingets Retsudvalg, der stiller masser af gode og uafhængige spørgsmål til PET's forhold.

Jeg synes faktisk, at noget af det nærmeste, vi kan komme på en uafhængig undersøgelse, det er det, der foregår i Folketinget i fuld åbenhed, i fuld offentlighed og med repræsentanter for alle spektre i samfundslivet.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Det er sådan, at selv om jeg har fuldstændig tillid til alle de mennesker, der sidder i det udvalg, alle deres kvaliteter ufortalt, så har de jo altså ikke evnen til – og heller ikke muligheden for – hvis PET siger, at der ikke foreligger oplysninger om den pågældende begivenhed, så at gøre noget ved det, ligesom vi ikke har det i Folketingets Retsudvalg.

Når vi stiller et spørgsmål i Folketingets Retsudvalg, og PET svarer: Det foreligger der