

kommer frem, hvor der ikke må være nogen som helst tvivl om, at hver en sten bliver vendt.

O.k., jeg anerkender, at sagen ruller videre i Folketingets Retsudvalg. Jeg er helt med på, at vi kan tage sagen op i det særlige kontroludvalg. Jeg tror ikke, det er tilstrækkeligt. Lad os vente og se. Jeg har taget til efterretning, at regeringspartierne, at SF, at Enhedslisten holder døren åben for en uvildig undersøgelse, så i den forstand har det her forslag og diskussionen i dag bestemt været relevant.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne afslutningsvis forsøge, om jeg ikke kan komme ind til kernen, sammen med hr. Holger K. Nielsen, af det her spørgsmål, for hr. Holger K. Nielsen får det til at fremstå, som om det har været en kamp om at undgå en uvildig undersøgelse.

Jeg vil gerne slå fast, som jeg sagde indledningsvis, at det ikke er regeringens udgangspunkt. Men hvad ville reaktionen have været, hvis regeringen havde svaret, som hr. Holger K. Nielsen og hr. Søren Søndergaard gjorde fra første færd, nemlig sagde, at nu må vi have en uvildig undersøgelse? Ja, den ville have været, at når vi kom på den anden side af valget den 11. marts, ville jeg på regeringens vegne have fremsat et lovforslag om etablering af en kommissionsdomstol. Da skulle vi altså have vedtaget et lovforslag.

Sådan som debatten er forløbet i dag, ser det jo ikke ud til umiddelbart, at jeg kan finde 90 mandater, der ville stemme for det forslag. Altså ville vi bruge kolossalt mange kræfter og tid frem til sommerferien på at drøfte det her lovforslag, om der skulle laves en undersøgelse, og i givet fald hvordan undersøgelsen skulle tilrettelægges.

Jeg tror, enhver kan huske, når vi har haft undersøgelseslovforslag her i salen, hvor lang tid det har taget – bare spørgsmålet, om det skulle være for lukkede døre. Det kunne være interessant at få at vide, om hr. Holger K. Nielsen mener, at en sådan undersøgelse skal foregå for lukkede døre. Hørte hr. Holger K. Nielsen spørgsmålet: Mener hr. Holger K. Nielsen, en sådan undersøgelse skulle foregå for lukkede døre? Inden hr. Holger K. Nielsen kan få lejlighed til at svare, skal jeg bare sige, at det gjorde den norske undersøgelse.

Jeg tror ikke, vi her i Folketinget ville være nået til enighed om at nedsætte en sådan kommissionsdomstol på den her side af sommeren,

og så ville lovforslaget om etablering af en kommissionsdomstol skulle genfremsættes i oktober. I mellemtiden var der ikke foregået noget som helst – intet. Så kunne vi måske risikere, at vi kunne blive enige, at der var 90 mandater, der ville stemme for sådan et undersøgelseslovforslag. Så var vi altså inde i 1999. Så skulle vi til at sammensætte kommissionen. Kunne vi blive enige om det? Jeg skal bare erindre om, hvor stor uenighed der viste sig at være, da vi skulle lave Færøkommissionen, hvor mange samråd jeg har siddet i om det spørgsmål, og hvor jeg undervejs måtte udstyres med næser, og hvad ved jeg, på grund af Færøundersøgelsen. Så det er ikke så enkelt, det spørgsmål.

Det, vi er i gang med nu, mener jeg tilfredsstillende både hr. Holger K. Niensens, SF's, presens og offentlighedens ønske om, at den sag ikke må lægges under låg. Det er det, vi er i gang med; vi fører en levende debat i øjeblikket om PET. Debatten ville forstumme. Hele debatten ville dreje sig om noget teknisk i en undersøgelseslov. Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har i de seneste halvandet eller to år diskuteret det spørgsmål, måske endda længere, hvordan undersøgelser skal tilrettelægges i det her land.

Derfor vil jeg bede hr. Holger K. Nielsen lade være med at skabe det indtryk, når vi er i gang med fuld kraft, og det er slidsomt, skal jeg sige for mit eget vedkommende, når jeg skal besvare næsten 200 spørgsmål over for Folketingets Retsudvalg, at sikre at undgå at begå fejl, for jeg ved, at så snart jeg har begået en fejl, er det mit hoved, det går ud over, selv om jeg ikke har lod eller del i den historiske periode.

Det nemmeste for mig ville være at kaste alt det dér over i en lukket undersøgelse, færdig med det. Så hørte vi om den om 3-4 år, og så kunne vi gå i gang med at snakke om en ny lovgivning. Jeg har altså sat mig i spidsen, regeringen har sat sig i spidsen for at lave den nye lovgivning.

Når hr. Søren Søndergaard siger, at den nye lovgivning ikke kommer til at bære præg af det bagudrettede, så er det ikke rigtigt, for det lovforberedende udvalg, der sidder nu, skal også have adgang til det bagudrettede, skal også have adgang til at se, om man kan lave egenaccess, og det bygger nu engang på, om det teknisk kan lade sig gøre. Derfor skal udvalget i gang med at se, hvad der er af faktisk materiale i PET's arkiver, og derfor slår vi to fluer med ét