

har gennemført den kontrol, som de er udpeget til at foretage. Vi har jo så deres egne ord for, at det har de også gjort. Vi har jo et brev liggende sendt fra de fire personer i Wamberg-udvalget med statsamtmand Bodil Panild og de øvrige tre som underskrivere, hvor de først efter at have gjort opmærksom på, at der har været en debat om dette, skriver:

»I denne anledning skal vi som Wamberg-udvalgets medlemmer udtale, at vi til stadighed omhyggeligt har gennemgået de udvalget forelagte sager, og at vi i intet tilfælde har godkendt nogen personregistrering på grundlag af lovlig politisk virksomhed.« Underskrevet 24. april 1998.

Det har jeg ikke nogen som helst grund til at betvivle. Jeg kender da enkelte af de medlemmer, og de er efter min mening seriøse, hæderlige og alvorlige mennesker, der har udført deres job så godt som muligt, og det tror jeg også de tidligere har gjort.

Det er også vigtigt at gøre sig klart, at den hovedregel, der gælder vedrørende registrering, og som har været gældende i mange år, er, at alle, der har været registreret, skal slettes efter 10 år, hvis der ikke er kommet nye oplysninger, og samtidig hermed er reglen jo, at så slettes også alle de sagsakter, der måtte eksistere vedrørende denne registrering. Det vil sagt på almindeligt dansk betyde, at en eventuel undersøgelse først og fremmest må bygge på afhøringer af personer om, hvad de kan huske, som er foregået for 15, 20, 25 eller måske endda 30 år siden, og værdien af sådanne udsagn må vist betegnes som meget tvivlsomme. Jeg vil nødig have, at der er nogen, der spørger mig, hvad jeg foretog mig i en eller anden bestemt sag detaljeret for 23 år siden.

Hertil kommer så som det sidste, at en sådan undersøgelse vil tage adskillige år. Den vil koste mange millioner og med meget stor sandsynlighed ikke bringe – eller i hvert fald bringe meget lidt nyt frem i forhold til den viden, vi har i dag, eller som vi vil få i løbet af de næste 2-3-4 måneder. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL).

Til hr. Helge Adam Møller vil jeg sige, at brevet fra Wamberg-udvalget jo netop går lige præcis ned i det, der er diskussionen her. Wamberg-udvalget skriver ganske rigtigt, at de ikke har overvåget folk alene på grundlag af lovlig poli-

tisk virksomhed, men samtidig fremgår det jo klart af PET-redegørelsen, at man overvåger eller registrerer folk alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed, hvis de er medlem af en organisation, som PET mener opfylder nogle bestemte karakteristika, og som sagtens kan være en lovlig politisk organisation. Det vil sige, at folk, der aldrig nogen sinde har gjort noget ulovligt, aldrig nogen sinde har været involveret i noget ulovligt og kun har lavet lovlig politisk virksomhed, er blevet registreret.

Og hvad er så baggrunden for det? Det er angiveligt, at man har lavet en regeringserklæring. Den borgerlige regering lavede en erklæring engang i 1980'erne, hvor den bortfortolkede det tilsagn, som regeringen Baunsgaard gav i slutningen af 1960'erne om, at man ikke skulle registrere alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed.

Det tilsagn bortfortolkede man, og derfor kan jeg da fuldstændig bekræfte over for hr. Helge Adam Møller, at en uvildig undersøgelse da ikke kun vil komme til at omfatte PET. Den vil da så sandelig også komme til at omfatte, hvordan forskellige regeringer har forvaltet det ansvar, der er forbundet med det her område. Det er da klart. Ellers vil det ikke være en relevant undersøgelse.

Peter Skaarup (DF):

I lighed med det forslag, som SF fremkom med tidligere, er det Dansk Folkepartis opfattelse, at vi ikke kan støtte det pågældende forslag.

Vi kan godt se, der er begået nogle fejl, vi kan også se, at ministeren har begået nogle fejl, men vi mener ikke, at det grundlæggende er årsag til, at politikere og andre skal til at undersøge og finkæmme, hvad der er sket lige præcis i Politiets Efterretningstjeneste. Vi synes, at politikerne i højere grad skal prøve på at tage sig af andre ting end lige at kontrollere Politiets Efterretningstjeneste.

Hr. Holger K. Nielsen har jo selv sagt heroppe fra talerstolen i dag, at det ikke ligefrem er i det Kontroludvalg, der eksisterer i dag, at man får den helt store indsigt med det. Derfor er spørgsmålet, om en eventuel yderligere kontrolinstans vil have nogen som helst virkning.

I Dansk Folkeparti betragter vi nærmere det Kontroludvalg, vi kender i dag, som en slags narresut, der har til formål at tilfredsstille hr. Holger K. Nielsen og andre kritikere af Politiets Efterretningstjeneste, men reelt er der ikke nogen som helst mulighed for at kontrollere,