

det fungerer på. Det er jo virkelig fantastisk at høre den argumentation fra partiet Venstre.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg stillede jo Venstres retspolitiske ordfører et relativt simpelt spørgsmål, nemlig, om hun ikke syntes, at det var et problem, at en minister ikke var blevet informeret om noget, der foregik i vedkommendes ministerium, som han var ansvarlig for, og som han mente, han skulle informeres om var foregået, og hvis han var blevet informeret, ville han have truffet en anden beslutning. Er det ikke et problem? Ville det ikke være et problem for enhver minister? Og vil det ikke være relevant at diskutere, hvordan man undgår sådan noget?

Det var et relativt klart spørgsmål. Jeg kan ikke forstå, hvorfor fru Birthe Rønn Hornbech ikke kan give et relativt klart svar på det relativt klare spørgsmål.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det, der bringer mig op, er debatten mellem fru Anne Baastrup og hr. Holger K. Nielsen og fru Birthe Rønn Hornbech om en besvarelse, der er afgivet af skatteministeren. Jeg synes, at når man bruger en skriftlig besvarelse fra en minister, der ikke er til stede her i salen, til et medlem af Folketinget som grundlag for debatten, så må man også være korrekt i sin angivelse af indholdet. Det er et svar, som skatteministeren har givet til et medlem af Folketinget. Det er spørgsmål nr. S 137 af hr. Aage Frandsen.

Hvis man med baggrund i det konkluderer, som jeg hørte, hr. Holger K. Nielsen gjorde, er det ikke, fordi hr. Holger K. Nielsen har læst svaret, men så er det, fordi hr. Holger K. Nielsen har læst aviser. Det har i hvert fald været ført frem i aviserne. Det kan så være, at hr. Holger K. Nielsen er blevet ført ud på den sliske, at der er udbetalt sorte penge.

Hvorvidt der er det, fremgår jo ikke heraf. Der fremgår, at hvorvidt ligningslovens bestemmelser er gældende i forhold til indberetning, er noget, man ikke umiddelbart kan tage stilling til på baggrund af de her oplysninger. Hvorvidt der er en skattebetalingspligt, påhviler den enkelte, men det er jo ikke afhængigt af, om der er en indberetningspligt. Der kan godt være en skattepligt, der påhviler den enkelte, selv om der ikke er en indberetningspligt. Det er klart, at hvis udbetalingerne går ud over det,

der dækker de faktiske omkostninger, kan den pågældende godt være skattepligtig.

Det fører altså skatteministeren frem til at sige, at der er en uklarhed, og den uklarhed bør fjernes, og derfor har skatteministeren og jeg aftalt, at spørgsmålet om, hvorvidt man skal ændre praksis på det her felt, skal afklares, sådan at der er helt klare regler for, hvorvidt der er indberetningspligt, og hvis der ikke skal være indberetningspligt, så skal der være en klar hjemmel til, at der ikke er indberetningspligt.

Men – og det er jo også det, som jeg hører fru Birthe Rønn Hornbech efterlyse i debatten – kan man ikke, inden man fælder dom over andre mennesker, lige gøre sig den ulejlighed at undersøge tingene lidt mere til bunds, også når det drejer sig om at bruge svar her i Folketinget fra en ministerkollega, der ikke er til stede?

Den fg. formand (Grete Schødt):

Hr. Helge Adam Møller i ordførerrækken.

Helge Adam Møller (KF):

En tidligere ordfører var inde på, om det var rart eller mindre rart, at vi havde en efterretningstjeneste. Det kan selvfølgelig diskuteres, men det er i hvert fald efter konservativ opfattelse nødvendigt. Et demokrati har en ret og en pligt til at beskytte sig selv, ellers tager vi simpelt hen ikke demokratiet alvorligt. Politiets Efterretningstjeneste er en del af det danske demokrati, og det er et værn mod de kræfter, der ønsker at nedbryde demokratiet, og derfor er det altså ikke en trussel, men tværtimod et værn.

Den konservative folketingsgruppe kan ikke støtte forslaget her. Vi mener, at en undersøgelse af, hvad der er foregået for 10, 20 eller 30 år siden alene bør overvejes gennemført, hvis der foreligger klare og stærke bevæggrunde for dette, og det gør der jo ikke. Der er intet, der tyder på, at PET som organisation ikke har fulgt de retningslinjer, som skiftende regeringer har lagt for deres virksomhed.

Det er jo også sådan, at hver og en, der er blevet registeret gennem de sidste 30 år, er blevet godkendt navn for navn af det uafhængige Wamberg-udvalg. Der er vel ingen grund til at betvivle, at disse fire helt uafhængige mennesker, som typisk er udpeget, fordi man siger, at de er uafhængige af partipolitik og andet, at det er fornuftige og gode og hæderlige mennesker af begge køn, og at de nøjagtig og omhyggeligt