

relevante bagudrettede undersøgelser gennemføres.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

For at undgå misforståelser vil jeg starte med at sige tak til Socialdemokratiets ordfører for dette indlæg. Jeg synes, det var en fantastisk god melding, at Socialdemokratiet er indstillet på, at der foretages en uvildig undersøgelse, og ikke på forhånd blokerer for en sådan uvildig undersøgelse, men er indstillet på det og følger sagen nøje. Det er flot.

Men fordi der bliver brugt den formulering, at »hvis nye oplysninger dukker op«, vil jeg gerne høre, om den socialdemokratiske ordfører måske kunne udbygge lidt, hvad der menes med »nye oplysninger«, for det problem, som jeg synes vi har på nuværende tidspunkt i Retsudvalget, er, at vi kan konstatere, at en række af de svar, som bliver givet, er faktisk forkerte – faktisk forkerte – og at vi samtidig kan konstatere, at Efterretningstjenestens hukommelse er fantastisk selektiv.

Når det f.eks. handler om, hvorvidt man har kopieret nøgler til at komme ind i lokaler med, hvor man ikke har noget at gøre, så kan man intet huske, men når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt en socialdemokratisk SiD'er har henvendt sig til Efterretningstjenesten den ene eller den anden dag, så har man en meget præcis hukommelse – en meget præcis hukommelse – og derfor har vi oplevet, at det er svært at komme til bunds i nogle af de sager, og det er derfor, jeg ligesom fisker lidt. For hvis vi fortsat er i den situation, at vi ikke rigtig får svar fra Efterretningstjenesten – for det er jo den, der videregiver svarene til Justitsministeriet – er det så sådan noget, der kan være med til at gøre, at Socialdemokratiet, når tiden er inde, vil overveje, om der skal foretages en uvildig undersøgelse?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg skal da også gerne starte med at anerkende, at hr. Søren Søndergaard faktisk hørte, hvad jeg sagde, for det har været lidt svært at trænge igennem over for pressen med, at det har været holdningen hele tiden.

Og det er præcis, som hr. Søren Søndergaard siger: at vi vil vurdere de svar, der kommer, for vi har en række af de samme problemer, som hr. Søren Søndergaard har. Men det må komme

an på den samlede vurdering af, hvad det fører til, og hvad problemet er. Og nogle af spørgsmålene vil jo blive fulgt op i Retsudvalget, andre vil blive fulgt op i Kontroludvalget, og andre vil blive fulgt op i drøftelser med ministeren. Men det kommer an på den samlede vurdering.

Jeg tror ikke, der er nogen almindeligt seriøs person her i Tinget, der kan sige, hvornår nok er nok, men vi er da meget opmærksomme på det, for det er da også generende for os. Der er da ikke nogen, som det er mere generende for at have sådan nogle ting kørende end os – og justitsministeren, er jeg sikker på – men som vi har været inde på tidligere, er det altså et retssamfund, vi lever i, og det er ligesom det udgangspunkt vi må have. Men vi er altså meget opmærksomme på det, og vi vil også gerne inspireres af samtaler med hr. Søren Søndergaard om, hvornår nok er nok.

**Den fg. formand (Grete Schødts):**

Fru Birthe Rønn Hornbech i ordførerrækken.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Der kræves en uvildig undersøgelse, men der er jo undersøgelser i stribevis, som er i gang med alle de spørgsmål, der er stillet i Retsudvalget, og som vi skal have svar på, og i det udvalg, som ministeren har nedsat, så jeg vil stiltfærdigt spørge forslagsstillerne: Hvad er det egentlig, man vil? Skal det være sådan, at hver gang der er et partsindlæg i pressen, hvor kun synspunkter fra den ene side fremføres, skal vi her i Folketinget til at foranstalte undersøgelser 20 år tilbage?

Det har sikkert interesse for historikerne, men er det det, der skal være Folketingets arbejde fremover? Og skal vi, fordi der er konstateret lovovertrædelser i andre landes efterretningstjenester, så straks fare frem med en mistænkeliggørelse af vores eget politi?

Så jeg vil spørge forslagsstillerne: Er der nogen ansvarlig myndighed i dette land, der seriøst har kunnet rejse tvivl om, hvorvidt Politiets Efterretningstjeneste har begået noget ulovligt?

Ja, jeg forstår på hr. Holger K. Nielsen, at når tingene ikke er undersøgt, så har man lov til at påstå det, men PET er en del af det danske politi, og politiets opgave er at efterforske og opklare forbrydelser og allerhelst forhindre dem. Og det, som specielt Politiets Efterretningstjeneste skal tage sig af, er at forhindre eller opklare de