

nu skal jeg læse op af oplysningerne under punkt 3. Der oplyser manden, at han ejer en byejeendom. Han oplyser oven i købet matrikelnummeret, og han oplyser, at han bebor en af lejlighederne.

Han bliver tilkendt overgangsydelse, og halvandet år efter finder a-kassen ud af, at der er en lejlighed for meget i den ejendom. Det kunne a-kassen jo have undersøgt, når den havde matrikelnummeret. Hvad sker der? Hvad er afgørelsen? Tilbagebetaling på 518.532 kr.

En anden sag, som jeg godt kan tage frem, går ud på nøjagtig det samme. Hvad sker der dér? Manden bliver frikendt, og han havde ikke oplyst matrikelnummeret på sin ejendom.

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Så bliver det sidste runde nu. Hr. Ole Vagn Christensen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det kan godt være, fru Kirsten Jacobsen kan trække flere eksempler frem, men den dér sagsbehandling og de dér ting har vi jo ikke nogen forudsætning for overhovedet at kunne drøfte.

Det, vi kan drøfte, er det materiale, der har været forelagt Folketinget, og dér er det, jeg siger, at det, vi har været med til nu at lægge et lovforslag frem om, er, at når man beder om at komme på efterløn, skal man ansøge, inden man overhovedet går i gang med at have enten selvstændig virksomhed eller de 200 timer. Det er en klar præcisering, så ingen for fremtiden sådan set kan komme i tvivl om, hvordan loven er skruet sammen.

Til trods for at der står på skemaerne, at man skal oplyse, om man har indtægter, gør man det ikke, og det er det, der har givet os problemerne. Det har selvfølgelig også givet problemer, hvis indtægten har været større end det, der er blevet oplyst, men det kan vi jo komme tilbage til, når vi dykker lidt nærmere ned i det, for jeg kan forstå, at fru Kirsten Jacobsen ønsker den sag inddraget.

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Og så er det fru Kirsten Jacobsen. Og så slutter vi denne her runde og går til næste ordfører.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil anbefale hr. Ole Vagn Christensen at tage et kursus.

Det handler overhovedet ikke om indtægter. Det handler om formueforvaltning eller -indtægter. Når en person ejer en byejeendom, vedkommende selv bebor, og det er en mindre byejeendom, er det formueforvaltning efter de almindelige regler, og derfor var der overhovedet ingen indtægt, der skulle oplyses. Bagefter laver man så administrativt om på, hvor mange lejligheder der skal være.

Derfor hjælper det ikke noget, må jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen, at det nu præciseres, at man skal spørge inden. Det var præcis det, den her mand gjorde. Nej, det, der hjælper noget, er, at vi definerer begreberne, og det giver det her lovforslag ikke nogen hjælp til.

Det, jeg har bedt arbejdsministeren give os et tilsagn om, er, at vi får defineret begreberne, så folk ved, hvad det er, det handler om. Og så kan det være, hr. Ole Vagn Christensen også lærer det.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg må indrømme, jeg synes faktisk, at sagen med Fisker-Kaj var en udmærket sag bortset fra de menneskelige aspekter i den sidste ende, som selvfølgelig ikke er gode.

Det udmærkede i den er, at det er godt at få præciseret, hvad reglerne og betingelserne er, for der er for mange her i landet, der tror, de kan gå og firke lidt på forskellig måde og så samtidig få offentlige ydelser, og det duer selvfølgelig ikke.

Det er lige så naturligt, at der med hensyn til overgangsydelse skal være samme ordning og samme betingelser som med hensyn til efterlønnen.

Betingelserne for selvstændige erhvervsdrivende, og hvor høje deres indtægter må være, må jo også skulle være parallelle til det, der gælder for efterlønnen, så jeg synes, vi må have opklaret, hvordan det hænger sammen. Det må skulle være det samme.

For at komme tilbage til sagen med Fisker-Kaj synes jeg, at det var godt, at man fik statueret nogle eksempler, og jeg må sige, at selv om der så skulle være begået nogle småfejl i administrationen – det kan jeg ikke gennemskue om der er – må jeg indrømme, at jeg synes, det er rimeligt, at arbejdsløshedskasserne administre-