

drøftelse om en styrket demokratisk kontrol med efterretningstjenesterne.

Socialdemokratiet kan altså ikke på det foreliggende grundlag støtte forslaget, men vi ser frem til, at regeringen indleder disse drøftelser med partierne og herefter fremkommer med forslag til ændring af kontrolloven i løbet af den kommende folketingssamling.«

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er hverken fornærmet eller mismodig eller pessimistisk, så slap nu af! Det eneste, jeg har gjort opmærksom på, er, at på nogle af de centrale områder synes jeg der har været for svage svar fra regeringen, men det kan vi formentlig finde ud af, når vi skal forhandle om det her. Det håber jeg som sagt.

Man skal kende rammerne, siger fru Elisabeth Arnold. Jamen jeg er da helt med på, at det er vigtigt at få en lovgivning om det her, men jeg synes stadig væk, at én ting er en lovgivning om rammerne for PET og en anden og nok så vigtig ting er, at man får mulighed for efterfølgende at kontrollere, at PET faktisk holder sig inden for rammerne. Og det er dér, hele problemet er, og det har intet at gøre med et nederdrægtigt retssyn; det har noget at gøre med, at det er en hemmelig tjeneste, og at man i øjeblikket ikke ved, hvad der foregår i disse hemmelige tjenester.

Det er hele problemet i det her, og derfor er det fundamentalt nødvendigt, at den demokratiske kontrol styrkes, og at man i den sammenhæng får de kontrolbeføjelser, der er nødvendige.

Som sagt håber jeg det bedste, men jeg må sige, at med de vage besvarelser, der er kommet fra regeringen, er jeg ikke optimistisk, men man har jo altid lov til at prøve at få det vendt, og derfor går vi selvfølgelig til forhandlinger med regeringen, når der til sin tid skal forhandles om det her.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsi-

gelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 36:

Forslag til folketingsbeslutning om en uvildig undersøgelse af Politiets Efterretningstjenestenes aktiviteter.

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.
(Fremsat 22/4 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Med dette beslutningsforslag lægger SF op til, at der skal gennemføres en uvildig undersøgelse af Politiets Efterretningstjenestenes virksomhed inden for det politiske og det arbejdsfaglige område.

Debatten om en sådan bagudrettet undersøgelse af PET har allerede løbet over flere måneder, og derfor er det for så vidt tilfredsstillende, at SF med dette beslutningsforslag giver os lejlighed til også at få en drøftelse om dette spørgsmål her i salen.

Regeringen kan som bekendt ikke støtte tanken om en bagudrettet undersøgelse af PET. Efter regeringens opfattelse er der i et moderne, demokratisk samfund brug for en tæt ekstern kontrol med efterretningstjenesterne, ligesom der bør være klare og offentligt kendte regler for efterretningstjenesternes virksomhed.

Derfor vil regeringen tage initiativ til politiske drøftelser med Folketingets partier om en styrket demokratisk kontrol med efterretningstjenesterne, og derfor har regeringen nedsat et sagkyndigt udvalg vedrørende efterretningstjenesterne, som bl.a. skal gennemgå og vurdere principperne for registrering og udarbejde forslag til en samlet lovregulering af PET's virksomhed.

Udvalget skal endvidere meget hurtigt afgive en forlods delbetænkning om, hvorvidt der kan etableres en særlig oplysningsordning, der giver adgang til historiske oplysninger om efterretningstjenesternes registreringer i en