

TV 2 - »Fak2eren« har nemlig haft et par udsendelser om disse ting - og dér kunne jeg godt tænke mig at spørge justitsministeren, om han kan bekræfte, at det er rigtig, at Justitsministeriet og ministeren på et tidspunkt inden den første udsendelse forsøgte at forvride den udsendelse, der skulle komme, ved at komme med en historie, som bl.a. blev refereret i Berlingske Tidende, og som havde til formål at afskære udsendelsen fra at fungere på den måde, som man oprindeligt havde tænkt sig. Er dét korrekt, og kan ministeren forklare baggrunden for det?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg sagde ved en tidligere lejlighed, at jeg godt forstod SF's mismod over tingenes tilstand på nuværende tidspunkt og den måde, Kontroludvalget har fungeret på hidtil, men at jeg ikke forstod SF's pessimisme. Men jeg må yderligere sige, at jeg slet ikke forstår SF's fornærmelse, for der er da kommet en udmærket debat ud af det her forslag. Og det, at vi ikke alle sammen klapper i vores små hænder og siger, at det her forslag er det mest geniale, vi nogen sinde har set, er da ikke det samme som at sige, at der ikke er elementer i det, som er meget nyttige og meget inspirerende for det kommende arbejde.

Men jeg vil meget gerne have, at hr. Holger K. Nielsen bekræfter over for mig, at hvis man skal kunne kontrollere noget som helst, skal man vide, hvad det er for rammer, den pågældende organisation arbejder inden for, og dertil er lovgivning da pinedød nødvendig.

Så længe der overhovedet ikke er nogen lovgivning for PET's virksomhed, er det altså meget svært for Kontroludvalget at finde ud af, hvad er det for et rum, den opererer i, og derfor synes jeg, SF skulle kaste sine kræfter ind i at være med til at lave en god lovgivning for PET's virksomhed. Og vi skal også have nye beføjelser til Kontroludvalget og en ny sammensætning af Kontroludvalget - det er vi helt med på - men lovgivning er dog uomgængeligt vigtigt og nødvendig.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nu er jeg jo ikke vant til at blive konfronteret med SF's retssyn gennem hr. Holger K. Nielsen, det er heldigvis sjældent, men det er med større og større forundring, jeg lytter til hr. Holger K. Nielsen, for det er dog det mest nederdrægtige

retssyn, jeg har hørt om her i Folketinget: Har PET begået noget ulovligt? Det ved vi ikke, for vi har jo ikke vendt hver eneste sten, svarer hr. Holger K. Nielsen!

Det er dog den mest perfide antydningens kunst, man kan forestille sig: Har hr. Holger K. Nielsen begået noget strafbart? Det ved vi ikke, for vi har jo ikke undersøgt det!

Jeg forstår altså, at SF's retssyn nu går ud på, at enhver er skyldig, indtil det modsatte er bevist.

Vi venter spændt på, hvad det næste bliver.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det kan godt være, at det er mig, der har været uopmærksom, men jeg må indrømme, at jeg indimellem har lidt svært ved at finde ud af, hvad det egentlig er for en debat, vi er i gang med. For jeg troede på et tidspunkt, at det var en debat på korte bemærkninger til hr. Holger K. Nielsen, men da jeg så fandt ud af, at det var vi vistnok gået væk fra, fandt jeg ud af, at nu var vi nærmest ovre i at diskutere det forslag, vi skal diskutere lige om lidt.

Så nu vil jeg gå tilbage til den korte bemærkning til hr. Holger K. Nielsen, som jeg skulle have, og til bare at fortsætte dér, hvor fru Elisabeth Arnold slap, for jeg kan stadig væk ikke forstå, at hr. Holger K. Nielsen er så sur, at han graver grøfter, hvor han ikke behøvede at grave dem.

Og for ligesom at berolige hans sind - men det kan jo være, at han bliver endnu mere ophidset over det - vil jeg bare citere det, jeg faktisk sagde, og som hr. Holger K. Nielsen tilsyneladende ikke har lagt mærke til. Og det er dér, hvor jeg sagde, at vi påskønner, at regeringen vil indlede forhandlinger med Folketingets partier om at sikre en bedre kontrol, og nu citerer jeg så mig selv:

»Socialdemokratiet har noteret sig regeringens klare udmeldinger på dette punkt, og vi ser derfor frem til de nærmere drøftelser herom mellem regeringen og Folketingets partier. Vi kan konstatere, at en række af elementerne i SF's beslutningsforslag vil være centrale i disse drøftelser.

Socialdemokratiet er helt enig i intentionerne bag beslutningsforslaget, men vi mener, at det er for tidligt at lægge sig fast på en bestemt model for den fremtidige kontrolordning, før de forskellige muligheder er blevet vendt i en bred