

nogle reelle kontrolmuligheder, nogle reelle beføjelser, og jeg håber meget, det også bliver resultatet af det her.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg forstår sådan set godt hr. Holger K. Nielsens mismod over det sidste par måneders afsløringer og over tingenes tilstand, og jeg lagde også mærke til, at hr. Holger K. Nielsen sagde, at det fungerer ikke i øjeblikket, det fungerer ikke ordentligt. Så jeg forstår godt mismodet. Men jeg forstår ikke pessimismen, for det udvalg er jo nedsat med det formål at lave lovgivningsregler for, hvordan PET skal fungere, det grundlag, hvorpå kontrollen skal foregå.

Hr. Holger K. Nielsen spurgte senere i sit indlæg, om det går rigtigt til, og om det sker inden for lovens rammer, og det er jo præcis det, der mangler. Der mangler lovmæssige rammer for, hvordan PET skal fungere. Jeg tror, det har været en overraskelse for mange af os, at der end ikke fandtes basal lovgivning om, hvordan efterretningstjenesterne skal fungere. Det er jo de rammer, som et parlamentarisk kontroludvalg skal kontrollere – altså kontrollere, om de bliver overskredet eller ej – så derfor synes jeg, hr. Holger K. Nielsen skulle være optimistisk med hensyn til den lov, som han selv skal have medindflydelse på, og som skal vedtages her i dette Folketing. Det er det, vi er her for.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil bare sige i forlængelse af det, fru Elisabeth Arnold lige sagde, at jeg synes, at det er urimeligt, at hr. Holger K. Nielsen står heroppe og giver indtryk af, at det kun er ham, der er bekymret. Jeg synes faktisk, jeg gav udtryk for at være meget bekymret over det her, og jeg synes endda, jeg var meget, meget venlig over for SF's forslag.

Vi er bekymrede over efterretningstjenestens måde at fungere på, og det er derfor, justitsministeren har nedsat et udvalg, og justitsministeren og regeringen indkalder til forhandlinger med Folketingets partier. Det er da ikke rimeligt, at hr. Holger K. Nielsen tilsyneladende har så stor mistillid til os andre, at han ikke tror, vi kan så meget som vippe med ørerne, og at vi ikke har det præcis som hr. Holger K. Nielsen, når han siger, at det ikke er særlig acceptabelt, at vi skal have den ene og den anden sag. Vi

har da netop sagt, at løsningen må være fremadrettet, så lad nu være med at skabe konflikter, hvor de ikke findes. Jeg synes, jeg var meget venlig, men jeg kan forstå, at sådan er det ikke blevet opfattet.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg havde håbet, at SF's formand havde benyttet sin taletid som ordfører for forslagsstillerne til at anerkende den proces, vi har været igennem; men da der er fjernsyn på, lykkedes det måske ikke.

Hvis vi lige ser og spoler filmen tilbage, er det jo ikke første gang i danmarkshistorien, at der debatteres om efterretningsevirsomheden. Det kommer ethvert samfund ud for i perioder, det er noget, som også medierne interesserer sig levende for, der er også nogen spænding ved det, og det tiltrækker opmærksomheden af gode grunde. Sådan er det her i landet, og sådan er det i udlandet. I perioder kommer det frem i debatten, og så raser den over landet, og så skal vi politikere se på, hvad indholdet er, hvad substansen er, hvad det materielle indhold er, når en sådan mediestorm flyger over landet.

Regeringen valgte at reagere, da vi havde set de to pågældende tv-udsendelser. Allerede efter den første erklærede jeg på regeringens vegne, at Politiets Efterretningstjenestes nuværende ledelse skulle lave en redegørelse for de forhold, der blev blotlagt i den pågældende udsendelse i TV2, og også de forhold, der kom op umiddelbart efter i medierne, blev omtalt i redegørelsen.

Regeringen pålagde altså efterretningstjenesten at blotlægge hidtil hemmeligholdte dokumenter for at kunne give offentligheden et indtryk af, hvad er det for en tjeneste, vi har haft i perioden fra begyndelsen af 1980'erne og op til i dag. Det synes jeg redegørelsen gjorde, og det er anerkendelsesværdigt. Den blotlagde også – det var i hvert fald redegørelsens indhold – at vi havde en tjeneste, der holdt sig inden for den gældende lovgivning og de instrukser fra den til enhver tid siddende regering, den arbejdede efter.

Som der blev sagt af en af ordførerne, kan der begås fejl, og det må man så reagere over for; jeg tror, det var hr. Tom Behnke, som sagde det, og sådan er det jo. Men redegørelsen viste også, at vi ikke har haft en efterretningstjeneste her i Danmark som den, Norge har haft. Den arbejdede uden for gældende lovgivning, uden