

være hemmelig, er der ikke noget formål med at have en efterretningstjeneste. Så kunne det lige så godt være det ganske almindelige politi, som foretog de undersøgelser.

Dermed er det min opfattelse og Fremskridtspartiets opfattelse, at SF's forslag i virkeligheden lægger op til, at man helt nedlægger de to efterretningstjenester, og det er vi ganske uenige i.

Jann Sjørnsen (KRF):

Det er nødvendigt med efterretningstjenester, også for at have mulighed for at afsløre samfundsomstyrtende virksomhed. Men det er også nødvendigt med en parlamentarisk kontrol af selv samme efterretningstjenestes virksomhed.

I Kristeligt Folkeparti har vi noteret os, at regeringen netop har nedsat et udvalg, som skal se på de spørgsmål, der kan være at rejse i forbindelse med vores efterretningstjenester og også allerede har været rejst, og det hilser vi med tilfredshed. Vi mener, der er behov for et samlet regelgrundlag for Politiets Efterretningstjeneste, og det er jo også formålet, at det skal tilvejebringes, efter at det udvalg, regeringen har nedsat, er kommet med sine meldinger.

Vi ønsker at vurdere de fremtidige regler på området netop på baggrund af det udvalgsarbejde, der er i gang, og det er ikke den mindst væsentlige årsag til, at vi ikke kan støtte SF's forslag – ud over at vi rent indholdsmæssigt har store betænkeligheder ved det, SF bevæger sig ud i med de fem punkter, som er opstillet i forslaget. De er for os at se for vidtgående, og de vil også gøre det vanskeligere for efterretningstjenesterne at arbejde med det, der nu engang er deres gebet, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Men når det er sagt, vil jeg da også sige, at der er elementer i SF's forslag, som det fortsat er værd at kigge på og lade indgå i de videre drøftelser. For eksempel vil jeg sige, at det er helt åbenbart for os, at det kunne være en god idé, som det foreslås i beslutningsforslaget, at efterretningstjenesterne forpligtes til at komme med en årsberetning. Så kan man diskutere form og indhold for en sådan, og her har SF stillet sine ønsker op i bemærkningerne. Men det er noget, vi kan vende tilbage til, og det er i hvert fald et af de elementer i SF's forslag, som vi godt kan støtte fra Kristeligt Folkepartis side – alt afhængig af, hvordan udformningen bliver, når vi har diskuteret det.

Med disse bemærkninger vil vi fra Kristeligt Folkepartis side tilkendegive, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg siger selvfølgelig tak for de bemærkninger, der er kommet, selv om jeg ikke kan påstå, der har været stor interesse for de konkrete ideer i vores forslag. Kritikken har spændt fra, at det simpelt hen vil betyde, at efterretningsvæsenene ikke kan fungere, og at vi i virkeligheden vil nedlægge dem, til mindre vidtgående kritikpunkter.

Jeg vil godt gentage, hvad jeg har sagt tidligere, at forslaget er i høj grad fremsat efter inspiration fra de norske erfaringer. I Norge har man nedsat et kontroludvalg, der har de beføjelser, som er beskrevet her – man har fuld indsigt i alle forhold, man kan indkalde vidner i udvalget og udspørge dem, man kan indkalde medarbejdere, og man har reelle muligheder for at komme til bunds, også i de løbende sager. Og jeg tror altså – eller rettere sagt: Jeg er overbevist om, at vi er nødt til at tage det her alvorligt.

Det er fuldstændig korrekt, som det blev sagt af fru Elisabeth Arnold, at vi i en vis forstand står med et problem, der er næsten uløseligt. Hvordan kan vi i et demokratisk samfund kontrollere et organ, der er fundamentalt udemokratisk? Det virker som cirkelns kvadratur. Men vi kan trods alt komme langt, langt videre, end tilfældet er nu, for det fungerer ikke ordentligt i øjeblikket.

Jeg har selv siddet i det særlige kontroludvalg i 4 år nu. Jeg må ikke orientere fra det, så det skal jeg naturligvis lade være med, men blot sige, at mine erfaringer med den parlamentariske kontrol er, at i øjeblikket er den reelt ikke-eksisterende. Der er reelt ikke muligheder for, at der kan ske en demokratisk kontrol af de hemmelige tjenester.

Så spørger man somme tider: Hvorfor sidder du der så? Hvorfor går du ikke ud af det udvalg? Mit svar er normalt, at jeg har dog en lille forestilling om, at hvis jeg ikke sad der, ville det måske blive endnu værre; men jeg aner det ikke. Jeg aner det simpelt hen ikke, for mange af de ting, som foregår, mange af de ting, som kommer frem, har vi ikke skygge af chance for at få indblik i, og derfor er det nødvendigt, at vi får en opstramning på det punkt.

Jeg er vel vidende om, at der er nedsat et udvalg; men som det blev sagt af justitsministeren, beskæftiger dette udvalg sig jo ikke med