

længede arm, men bestemt kan opføre sig meget, meget udemokratisk.

Hvis vi forudsætter, at det er nødvendigt at have en efterretningstjeneste for at kunne bekæmpe spioner og terrorister, har vi så meget desto mere en pligt til at klargøre, hvad der adskiller efterretningstjenesten i et diktatur fra efterretningstjenesten i et demokrati. Her kan det være let at forfalde til en frase og sige, at i et demokratisk samfund er efterretningstjenesten jo demokratisk, men det ville netop være en frase. Åbenhed kan ikke kombineres med lukkethed, gennemskuellighed kan ikke kombineres med uigennemskuellighed, og medbestemmelse kan ikke kombineres med et kommandosystem.

Til gengæld vil det demokratiske samfund have muligheden for at beslutte at etablere en vis kontrol med efterretningstjenesterne. For at gøre den kontrol så god som muligt har Enhedslisten, bl.a. inspireret af den norske lovgivning, fremlagt en række forslag i den igangværende debat: efterretningstjenesterne skal udarbejde årlige beretninger over deres arbejde; efterretningstjenesternes budgetter og regnskaber skal være tilgængelige; Folketingets kontroludvalg skal have adgang til alt materiale samt til at behandle klager fra borgerne; Folketingets kontroludvalg skal have en bredere sammensætning og have reelle ressourcer at trække på; folk, som har været registreret, skal orienteres efterfølgende, når årsagen til registreringen forsvinder, og registerloven skal med nødvendige tilpasninger også gælde for efterretningstjenesterne, herunder kontrolmulighed for Registertilsynet. Det er noget, der havde med den forrige debat at gøre, som vi havde for lidt siden.

Disse forslag ligger fuldt ud på linje med de forslag, SF fremsætter her i dag om øgede beføjelser til kontroludvalget med efterretningstjenesterne. Derfor støtter vi også SF's beslutningsforslag, og vi vil gøre vores til, at det ikke bliver gemt i den kommende periode.

Tom Behnke (FP):

Lige så klart det er, at vi skal have efterretningstjenester, lige så klart er det også, at der skal være en kontrol med, hvad disse efterretningstjenester går og laver. Men det er også lige så klart, at hele formålet og målet med at have en efterretningstjeneste kan blive ødelagt eller fjernet, hvis det er sådan, at den indsigt og den

kontrol med efterretningstjenesterne bliver for grundig, for omfangsrig eller for offentlig.

Derfor er det hele en balancegang, og som jeg læser SF's forslag her om ubegrænset indsigt i osv., er man faktisk gået så langt, at SF lige så godt kunne have foreslået, at vi nedlagde efterretningstjenesterne. Et langt stykke hen ad vejen ville efterretningstjenesterne jo ikke kunne foretage sig noget som helst andet end det, som alligevel vil blive kendt i en videre kreds. Dermed er formålet med efterretningstjenesterne udvandet, og derfor kunne SF såmænd lige så godt have foreslået, at disse tjenester blev nedlagt.

I Fremskridtspartiet har vi den opfattelse, at tjenesterne ikke skal nedlægges. Vi synes, det er godt, at vi har Politiets Efterretningstjeneste, vi synes, det er godt, at vi har Forsvarets Efterretningstjeneste, og vi synes, det er et ganske glimrende stykke arbejde, de laver. Dermed være ikke sagt, at de ikke kan lave fejl. Selvfølgelig kan de det, og i det omfang der sker fejl, må man selvfølgelig sanktionere dem på behørig vis.

Som forslaget er lagt op her, mener jeg lige som andre ordførere, at der kan være enkeltelementer, som kunne bruges – om ikke andet til inspiration til det videre arbejde. Ministeren har jo fortalt her fra Folketingets talerstol, at der allerede er nedsat et udvalg, som skal se på sagen og arbejde videre med de her ting, og vi glæder os meget til at se, hvad resultatet bliver. Vi håber ikke, ministeren har skelet alt for meget til SF's forslag, men lad os nu se, hvad regeringen kommer med.

Forslagsstillerne skriver f.eks., at der skal være et udvalg, som har adgang til på eget initiativ at foretage et løbende eftersyn af tjenesternes virksomhed og ret til ubegrænset indsigt i – og adgang til – arkiver, registre, lokaler, installationer og anlæg af enhver art, som tilhører eller benyttes af tjenesterne eller en af tjenesterne benyttet entreprenør. Det er så omfattende, at man lige så godt kunne sige, at dette udvalg skal have den totale indsigt i alt, hvad der foregår. Sagen er jo bare, at virkeligheden viser, at det går ikke, og vi ved, at det ikke er hensigtsmæssigt.

Hvis man har en efterretningstjeneste, skal den efterretningstjeneste have lov til at arbejde hemmeligt. Der skal være behørig kontrol med, at spillereglerne bliver overholdt – ingen tvivl om det. Men hvis det, man foretager sig i dagligdagen, den daglige efterforskning, ikke kan