

mærksom på, at mennesket desværre er indrettet sådan, at det er nødvendigt med efterretningstjenester og overvågning. Det var dejligt, hvis det ikke var nødvendigt.

Og vi skal altså ikke glemme, at det her er for at forebygge forbrydelser over for vort land og vore medborgere. Det er det vigtigste. Det er også en del af retssikkerheden, at borgerne kan vide, at de ikke udsættes for voldelige og terroristiske handlinger i vort land. Det skal naturligvis være efter regler fastsat af Folketinget. Og selv om vi var meget imod det kontroludvalg, der blev nedsat i sin tid, så gentager jeg: Tiderne har ændret sig, og vi er selvfølgelig helt indforstået med, at der i dag er parlamentarisk kontrol, og at vi kigger på reglerne igen.

Men det, som forslagsstillerne her kalder demokratisk kontrol, har ikke et klap med demokratisk kontrol at gøre. Jeg synes, man kan læse nogle af punkterne i forslaget som en særlov, der nedsætter særdomstole.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er glad for, at også partiet Venstre er enig i, at man må have en demokratisk kontrol med de hemmelige tjenester.

Så kan jeg forstå, at der er nogle overvejelser af retspolitisk karakter her, og her vil jeg for det første gøre opmærksom på, at det, der er inspirationskilden til det her, er den ordening, som man har i Norge. Og jeg går ud fra, at fru Birthe Rønn Hornbech er enig med mig i, at Norge hverken er en bananrepublik eller et samfund, hvor man ikke tager hensyn til grundlæggende retspolitiske forhold.

Vi har heller ikke lagt os fast på, hvordan den præcise form skal være, når det her udvalg skal nedsættes. Vi har lagt os fast på, at det demokratiske organ, der skal nedsættes, skal have de reelle kontrolbeføjelser. Det er dér, problemet er. Man har nogle hemmelige tjenester, og vi er sådan set enige i, at det er nødvendigt, men skal vi have en kontrol med dem, er det også nødvendigt, at de mennesker, som Folketinget som det øverste folkevalgte organ i det her land udpeger, kan kontrollere, at de har de reelle beføjelser. Hvad kan partiet Venstre have imod det?

Helge Adam Møller (KF):

Et demokratisk samfund må have viljen og evnen til at sikre sig mod personer eller grupper af personer, som ønsker at nedbryde sam-

fundet med ulovlige eller voldelige midler, og derfor har vi bl.a. Politiets Efterretningstjeneste. En sådan tjenestes opgaver, efterforskning og arbejdsmetoder må af naturlige årsager i stort omfang være unddraget almindelige offentlighedsprincipper. Alene derfor kan den konservative folketingsgruppe ikke støtte SF's beslutningsforslag.

Lad mig nævne fem overordnede synspunkter vedrørende efterretningstjenesten. Vi ønsker ikke, at Politiets Efterretningstjenestes beføjelser indskrænkes. For det andet så finder vi, at ansvaret for denne tjeneste fuldt og helt skal ligge hos én person og kun én person, nemlig justitsministeren. Vi finder fortsat, at denne tjeneste skal være undtaget for registerloven.

For det fjerde finder vi, at PET efter konservativ opfattelse i samme omfang som hidtil skal kunne bruge agenter til at infiltrere organisationer eller bevægelser, som måtte true det demokratiske samfund. Og for det femte ønsker vi, at PET skal have ret og pligt til at overvåge og registrere personer, som mistænkes for at ville nedbryde samfundet med ulovlige midler, vold eller terror, og det skal også ske, selv om disse mennesker er medlem af en lovlig politisk organisation eller parti.

Sagt sådan for forståelsens skyld:

Hvis et af medlemmerne af Blekingegadebanden i sin tid tilfældigvis havde været medlem af Det Konservative Folkeparti eller af Socialistisk Folkeparti for at nævne et andet folkeparti, så kan det vel ikke være rigtigt, at det ikke skulle være muligt at overvåge dem, bare fordi de var medlemmer af disse to lovlige partier?

Vi ønsker ikke – for nu konkret at tage forslaget her – at et større eller mindre antal folketingsmedlemmer på alle tidspunkter af døgnet kan kontrollere og efterse arkiver og registre og installationer af anlæg og samtidig foretage afhøringer af alle tidligere og nuværende ansatte i Politiets Efterretningstjeneste. Det er opgaver, som hører hjemme under Justitsministeriet, og vi ønsker at holde fast i ministeransvarlighedsloven og i den nødvendige hemmelighed, som er en afgørende forudsætning for efterretningstjenesters effektive virkning. Det er jo ikke lige, hvad det her beslutningsforslag lægger op til.

Vi er ikke afvisende over for at ændre kontrollen på enkelte punkter vedrørende tjenesterne. Det skal dog først og fremmest være i form af en efterkontrol, når den enkelte aktion eller