

det allervigtigste, når vi behandler det her lovforslag, og det er hele spørgsmålet om retssikkerheden, det, at retssikkerheden skal styrkes med det her forslag. Det er jo et rent politisk spørgsmål, og derfor mener jeg nok, at jeg kan stille det her i Folketingssalen, og at ministeren kan svare på det her i Folketingssalen.

Er ministeren ikke enig i, at en væsentlig, hvis ikke den væsentligste forudsætning for, at retssikkerheden er til stede, er, at borgerne og de, der skal benytte sig af den lov, vi vedtager her i Folketinget, forstår, hvad det er, der står i loven?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jo, det er et mål, man må have for enhver lovgivning, at man blot ved at læse loven og dens bemærkninger vil kunne forstå den; det mål holder jeg mig for øje, men hr. Tom Behnke ved også godt, at det er kompliceret stof, vi har med at gøre, når vi er ovre på registerområdet. Hr. Tom Behnke ved jo fra sine egne private beskæftigelsesforhold i dansk politi, at det her er kompliceret stof, hvor der både indgår megen teknik, men hvor der selvfølgelig også indgår nogle meget principielle spørgsmål om beskyttelse af oplysninger, der er personfølsomme.

Derfor er det et mål, at enhver lovgivning skal kunne forstås umiddelbart, men jeg må også erkende, at der er masser af lovgivning, ikke blot på mit eget område, men på en lang række områder, som er kompliceret, og vi lever i et kompliceret samfund, hvor det er sådan, at for at kunne indfri det, der er målene med lovgivning, kan paragrafferne ofte blive mere indviklede, end det var ønskeligt. Men man skal bestræbe sig på det; det er jeg enig med hr. Tom Behnke i.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg tror, at vi nu er nået frem til den sidste runde af korte bemærkninger. Fru Anne Baastrup.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan så forstå, at det ikke længere er den afgrænsning, der ligger i regeringserklæringen fra 1983, det drejer sig om, når man har undtagelsesbestemmelsen, hvorefter man kan registrere politiske tilhørsforhold.

Så vil jeg godt bede ministeren om her fra talerstolen eller eventuelt skriftligt fortælle: Hvad er det for samfundsmæssige interesser, der betinger – og nu kan jeg se, det er slet ikke

politiet, der skal lave de her registreringer, fordi politiet gør det kun efter stk. 6 – hvad er det for samfundsmæssige interesser, der betinger, at man skal lave den her politiske registrering? Og hvad er det for myndigheder, der så må? Og hvornår kan man stå i en situation, hvor de så i givet fald skal kunne bruges?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 35:

Forslag til folketingsbeslutning om kontrol med forsvarets og politiets efterretningstjenester.

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.
(Fremsat 22/4 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Dette beslutningsforslag fra Socialistisk Folkeparti sigter på at ændre loven om den parlamentariske kontrol, det parlamentariske kontroludvalg vedrørende efterretningstjenesterne med henblik på at styrke udvalgets kontrol med de to tjenester.

I beslutningsforslaget er der nærmere redegjort for de konkrete kontrolbeføjelser, som det parlamentariske kontroludvalg foreslås tillagt. Der lægges også op til, at efterretningstjenesterne skal afgive en årlig beretning med det formål at sikre en skærpet offentlig indsigt i efterretningstjenesternes arbejde.

Regeringen har som bekendt netop nedsat et udvalg, der skal se på en række spørgsmål vedrørende de to efterretningstjenester.