

oktober måned. Og så tror jeg endelig, at ministeren og jeg kan blive enige om, at dermed vil der være én arbejdsuge til, at vi i Folketinget kan gennemføre en førstebehandling og en andenbehandling og en tredjebehandling af dette forslag. Og så er det, at jeg gentager spørgsmålet:

Vil ministeren ikke godt gå herop og sige, at han også indser, at det er helt urealistisk at gennemføre det her forslag i Folketinget på én uge?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Debatten kan komme til at køre så meget i ring, og det synes jeg at hr. Tom Behnke kan gøre sig skyld i ved at kræve, at jeg skulle komme op igen. Jeg har jo sagt, at det her er en kombination af at omsætte et EU-direktiv i dansk ret, samtidig med at vores egen registerlovgivning kommer med i en samlet lov, hvor vi sammenkobler de forskellige lovgivninger, man har i dag på registerområdet. Så det skulle være unødvendigt at gå videre med det. Jeg vil blot henvise til referatet af forhandlingerne; dér vil det fremgå, at det har jeg sagt en del gange efterhånden.

Så til fru Anne Baastrup: Jeg har også talt om det indre marked-direktiv, der blev forhandlet af den daværende erhvervsminister, fru Mimi Jakobsen, og der er tale om at regulere, når virksomheder eller offentlige myndigheder udveksler oplysninger over grænserne – ja. Det er et ønske om at lave beskyttelse. Derfor hed direktivet, så vidt jeg husker efter hukommelsen, også personbeskyttelsesdirektivet, databeskyttelsesdirektivet.

Det, det drejer sig om, er at sikre i Europa, også når man udveksler oplysninger over grænserne, at der er tale om beskyttelse af personfølsomme oplysninger. Det giver altså ikke fru Baastrup mulighed for at sige, at her er der tale om, at man bare kan udveksle personfølsomme oplysninger over grænserne; her er altså regulering i lovgivningen. Jeg kan se, at det er fru Anne Baastrup måske uenig med mig i, men det var altså det, det fremgik af den tale, vi fik læst op tidligere under forhandlingerne.

Så synes jeg nok, at fru Anne Baastrup får blandet æbler og pærer en del. Lige pludselig kommer PET's redegørelse til at indgå i debatten i dag. Det er lidt besynderligt. Den har ikke noget med det her at gøre, al den stund efterretningsvirksomhed ikke er reguleret af det her lovforslag. Det fremgår direkte af min fremsættelsestale, hvis fru Anne Baastrup blot vil læse

den, at regeringen påtænker – det har vi allerede taget skridt til – at inddrage det her i det udvalg, der er nedsat, der skal forberede en helt ny lovregulering af efterretningstjenesterne. Så den dér sammenblanding af, hvad der står i redegørelsen omkring Politiets Efterretningstjeneste, og lovforslaget her er altså helt ude i hampen.

Der er tale om, at den gældende retstilstand, som er for politiet, muligheden for at kunne registrere, når der tales om kriminalitet begået i det politiske miljø, skal vi nu omsætte i et lovforslag, der omfatter både de manuelle og de elektroniske registre. Og det gør vi altså ved, at det her skal politiet under den nye gældende lovgivning forelægge for Datatilsynet, når vil man gøre det. Der er altså ikke tale om, at politiet får mulighed for at lave registeropbygning på politisk tilhørsforhold. Det bliver der ikke tale om. Der står i den gældende lovgivning, at det må politiet ikke. Den vil også være gældende ved vedtagelsen af det lovforslag, der er til behandling her i dag.

Til hr. Søren Søndergaard: Lovjaskeri – vi har 4-5 måneder foran os; jeg synes ikke, det er lidt, og jeg kender hr. Søren Søndergaards arbejds-potentiale med hensyn til at stille spørgsmål på andre områder. Jeg er helt overbevist om, at hr. Søren Søndergaard også i denne sag vil være i stand til at kunne stille sine spørgsmål i et rimelig hurtigt tempo. Det kender jeg fra andre sager, hvor hr. Søren Søndergaard jo ikke står tilbage med hensyn til at være hurtig til at fremsætte skriftlige spørgsmål.

Jeg vil bestræbe mig på også i denne sag at besvare dem så hurtigt som overhovedet muligt, sådan at dette ikke skulle blive et tidsspørgsmål, når vi når frem til i slutningen af oktober måned, at kunne tage stilling til det her lovforslag. Jeg vil bestræbe mig på det. Skulle det mod forventning vise sig, at vi er lige så uafklarede, som nogle giver udtryk for på nuværende tidspunkt, ja, så må vi jo tale om det, men det er min bestræbelse, at vi vil være klar i slutningen af oktober måned.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Tak til ministeren for det meget klare svar på det ene af mine spørgsmål. Jeg skal beklage, at jeg hørte forkert af, hvad det var, ministeren sagde.

Til gengæld vil jeg gerne have lov til at gentage mit andet spørgsmål, som for mig at se er