

om en kombination af et totalharmoniseringsdirektiv og et minimumsdirektiv, og det har jeg som sagt redegjort for også over for udvalget i et samråd. Sådan står det, og hvis man læser det, som jeg går ud fra at fru Baastrup har gjort, er det også det, der fremgår af den betænkning, der ligger fra det store registerlovudvalg, hvor vi altså har haft alle hånde mennesker med, nemlig at der er tale om en kombination af et totalharmoniseringsdirektiv og et minimumsdirektiv.

Første næstformand (Birte Weiss):

Der er flere ordførere, der har bedt om ordet i anden omgang. Den første er hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (FP):

Både den socialdemokratiske ordfører og også ministeren har nu flere gange sagt, at det, det handler om, er at få styrket retssikkerheden.

Derfor vil jeg gerne spørge, om ikke ministeren er enig i, at en væsentlig forudsætning for, at vi styrker retssikkerheden, er, at borgerne forstår den lovgivning, som bliver vedtaget her i Folketinget. Er det i virkeligheden ikke den allervigtigste forudsætning for, at retssikkerheden er på plads, specielt i betragtning af, at vi her taler om en lov, der har den konsekvens, at hvis man overtræder den, så risikerer man at få 6 måneder i spjældet?

Det er vel ret væsentligt i forhold til retssikkerheden, at borgerne forstår den lov, de har med at gøre. Om det så er lovjaskeri eller ej, tidsfaktor eller ej, må ministeren vel give mig ret i, at dette lovforslag er skrevet så juridisk og teknisk vanskeligt tilgængeligt, at retssikkerheden kan ligge på et meget, meget lille sted.

Det andet, jeg gerne vil spørge ministeren om, er: Ministeren siger, at forslaget her er et rent dansk forslag, det er ikke baseret på noget EU-direktiv. Sådan hørte jeg ministeren sagde det, men i ministerens skriftlige fremsættelse – og ministeren kan så selvfølgelig komme op og bekræfte eller afkræfte, hvordan det hænger sammen – sagde ministeren, at det var et rent dansk forslag, men der står jo:

»Det er endvidere et væsentligt formål med lovforslaget at gennemføre et EU-direktiv fra 1995 om behandling af personoplysninger.«

Så enten er det her altså et forslag, som er baseret på et EU-direktiv, også af væsentlige, væsentlige årsager baseret på et EU-direktiv, eller også er det ikke. Enten er det det ene, eller også er det det andet.

Anne Baastrup (SF):

Ministeren kritiserede i sin afsluttende runde, at jeg i ordførertalen havde skrevet, at det her var et spørgsmål om, at personfølsomme oplysninger nu skulle være en vare, og jeg henviste så i min besvarelse til, at det er et indre markedsdirektiv, og et indre markedsdirektiv regulerer forsoget på at lade varen gå hen over grænserne.

Så jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at det rent faktisk er et spørgsmål om, i hvilket omfang personfølsomme oplysninger skal være en handelsvare, og hvordan man så afgrænser det. Og så kan vi altid diskutere, i hvilket omfang EU-direktivet som sådan har afgrænset det ordentligt, eller om ministerens valg af afgrænsninger er gode.

Så vil jeg godt følge lidt op på hr. Søren Søndergaards spørgsmål. Sagen er den, at i PET's redegørelse vedrørende regeringserklæringen fra 1983 står der, at det ikke er tilladt at registrere medlemmer af politiske partier, idet borgerne efter hensigten bag ved regeringserklæringen må kunne melde sig ind i et sådant parti uden af den grund at risikere at blive registreret. Der tænkes her på egentlige politiske partier, som efter godkendelse af indenrigsministeren opstiller til folketingsvalgene.

Såfremt et sådant politisk parti imidlertid ifølge sit program eller udtalelser fra partiets ledere m.v. forudsætter brug af ulovlige metoder, og såfremt partiets virksomhed bekræfter dette, må det uanset ovenstående være tilladt at registrere partiets medlemmer.

Så vil jeg godt høre: Er det sådan, at man skal fortolke § 7, stk. 7, videre end det, der står i regeringserklæringen? Og hvis det er sådan, at det ikke er tilfældet, hvorfor har man så ikke skrevet det i bemærkningerne? For så må jeg forstå lovforslaget på en sådan måde, at ministeren agter at gå videre, end regeringserklæringen fra 1983 lagde op til.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er selvfølgelig taknemlig for, at ministeren vil afklare min usikkerhed med skriftlige besvarelser. Det vil jeg så se frem til.

Men så er der det dér med lovjaskeri, osv. Jeg tror, at ministeren og jeg kan blive enige om, at Folketinget mødes herinde tirsdag den 6. oktober. Jeg tror også, at ministeren og jeg kan blive enige om, at den første uge går med åbningsdebatten. Så tror jeg også, at ministeren og jeg kan blive enige om, at der er en efterårsferie i