

tema op og slynge ud, at der blev nok givet vigtige oplysninger.

Jeg ved godt, at injurielovgivning og den slags normalt ikke er noget, man tager i anvendelse her i Folketinget, men jeg vil godt sige, at det var en udtalelse, en tilkendegivelse, som også gav mig anledning til at sige, at det var desværre også på det felt under sædvanligt niveau.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Ministeren siger for det første, at det her lovforslag ikke er et spørgsmål om handel med personfølsomme oplysninger.

Så vil jeg bare gøre ministeren opmærksom på, at dette er et lovforslag, der bygger på et direktiv, som er hjemlet i indre markeds bestemmelserne, som er hjemlet med det formål at sikre, at personoplysninger frit kan gå over grænserne, og man har så lavet en eller anden form for afgrænsning, en afgrænsning, som er strammere end den afgrænsning, som ministerens lovforslag lægger op til.

Så er der spørgsmålet, i hvilket omfang private må behandle oplysninger, som baserer sig bl.a. på personnummeret, og der vil jeg så bare henvise til § 11, stk. 2, nr. 3, hvoraf det fremgår, at man kan anvende denne behandling, hvis den er »sagligt begrundet og af betydning for en entydig identifikation i forbindelse med varetagelsen af den dataansvarliges, tredjemands eller den registreredes berettigede interesser.«

Så er det, jeg synes, det er vigtigt, at vi under udvalgsbehandlingen begynder at definere præcist, hvad den dataansvarliges interesser er i denne sammenhæng. Det er jo en privat institution.

Så siger ministeren, at den ordførertale, som fru Anni Svanholt holdt, indeholder injurier. Det er rent faktisk sådan, at jeg har læst de referater, som Europaudvalget har af skriftlig karakter på baggrund af de mundtlige forelæggelser, og der står ikke på noget tidspunkt, at dette er et harmoniseringsdirektiv. Tværtimod står der, at det er et forsøg på at beskytte, og at vi fra dansk side altid kan gå videre i forsøget på at beskytte personfølsomme oplysninger.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Ja, nu skal der jo flere til at bidrage til en god diskussion. Og til justitsministeren vil jeg sige,

at når vi læser i § 7: »Der må ikke behandles oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold,« og så læser, at der er en undtagelse i stk. 6, der hedder: »Behandling af de . . . anførte oplysninger kan ske, hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til en offentlig myndigheds varetagelse af sine opgaver på det strafferetlige område,« så forstår vi, at der her er givet den undtagelse, ministeren efterlyser, når der er tale om eksempler, som fru Birthe Rønn Hornbech gav, eller som ministeren har givet i Politiken i dag, nemlig alvorlig kriminalitet. Det er det, der står dér.

Det er selvfølgelig derfor, at vi med så meget desto større opmærksomhed kigger på det, der står lige nedenunder, nemlig: »Undtagelse fra bestemmelsen i stk. 1 kan endvidere gøres, hvis behandlingen af oplysninger sker af grunde, der vedrører hensynet til vigtige samfundsmæssige interesser.«

Så er det, vi spørger: Hvad er samfundsmæssige interesser? Og så får vi sangen fra de varme lande om nazisterne, der laver bombeattentater, og hvad ved jeg, men det står jo netop i paragraffen ovenover.

Derfor bliver vi jo nødt til at insistere på, at her er noget, som ikke er særlig klart, og det har ministeren i sit indlæg i Politiken og fru Birthe Rønn Hornbech i sit indlæg her altså ikke bidraget til at gøre mere klart. Så der skal to parter til en god diskussion, og den kan vi jo så tage i de kommende måneder.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

I ministerens svar på de ordførertaler, der var, var Dansk Folkeparti i hvert fald på vej til at blive glad for, at ministeren ville love, at der ikke var nogen tidsgrænser for, hvornår behandlingen af dette forslag kunne afsluttes. Men vi nåede dertil, at vi kunne gå over sommerferien, men så skulle vi nok også slutte dér omkring den 24. oktober med behandlingen af det.

Der kunne jeg godt tænke mig at spørge: Med de indvendinger, der nu er rejst også fra Enhedslisten omkring det politiske tilhørsforhold, hvor der direkte står, at registrering kan dog ske, hvis der foreligger udtrykkeligt samtykke hertil, jamen så synes jeg faktisk, det er rimeligt, at ministeren også uddyber sit tidlige-