

teresser dækker over, eller kan det dække over noget langt videre? Det synes vi i hvert fald er meget relevant at få afklaret, før man kan give sin tilslutning til det her.

Faktisk er det jo sådan, at ministeren i bemærkningerne til lovforslaget skriver, at det ikke er muligt ». . . at angive, hvilke samfundsmæssige interesser der kan begrunde, at der fastsættes andre undtagelser for reglen i stk. 1 end dem, der er nævnt i bestemmelsen i stk. 2-6.« Og det synes vi som sagt er for uklart, og det vil vi godt have udviklet noget om.

Vi har at gøre med en lov, som i hvert fald på det her punkt, men efter vores opfattelse også på en række andre punkter, lægger op til en mere lemfældig brug og behandling af personlige oplysninger, og det er noget, som vi er kritiske over for.

Nu vil ministeren selvfølgelig sige, at de her politisk følsomme oplysninger kun må bruges, efter at Datatilsynet har godkendt det, men det synes vi også rejser nogle spørgsmål, for det betyder vel, at vi skal have et tredje efterretningsudvalg. I forvejen har vi Wambergudvalget, og vi har Folketingets Kontroludvalg; nu skal vi altså have det her udvalg, som i øvrigt mig bekendt er ministernedsat, på banen, og som også skal gå ind og kontrollere politisk følsomme oplysninger. Er det en hensigtsmæssig måde at gøre det på? Ja, vi stiller os bare spørgsmålet og vil selvfølgelig også stille spørgsmålene i udvalget.

Der er mange andre uklarheder i det; det er meget kompliceret, og vi skal ikke hævde, at vi har gennemskuet dette lovforslag. Derfor undrer vi os også på linje med SF en smule over den måde, som det bliver fremlagt på. Altså, EF-direktivet blev som bekendt vedtaget i 1995, og allerede dengang var det jo klart, at det skulle implementeres i dansk ret, og det bliver det senest den 24. oktober 1998. Forslaget kommer altså her til Folketinget den 30. april 1998, ganske få måneder før det skal være vedtaget og med meget kort tid til, at det kan behandles reelt i Folketingssalen. Det synes vi er et problem, og derfor synes vi egentlig på linje med Dansk Folkepartis ordfører, at det ville være en god idé, hvis ministeren her fra talerstolen klart sagde, at den dato, der hedder den 24. oktober, ikke skal tages bogstaveligt. Den kan vi roligt overskride, hvis vi føler, at det er nødvendigt for at behandle dette komplicerede lovforslag tilstrækkelig grundigt.

Tom Behnke (FP):

Der er ingen tvivl om, at forslaget er ganske kompliceret, og jeg vil sige, det er ikke bare kompliceret, det er også ganske uforståeligt. Det er jo egentlig utroligt, at en minister, der ønsker et forslag vedtaget i Folketinget, fremsætter et forslag, som end ikke Folketingets medlemmer er i stand til at læse og forstå. Det fremmer jo ikke ligefrem lysten til at stemme for forslaget.

Det kunne være hensigtsmæssigt, hvis det var sådan, at ministeren fik skrevet et forslag, som var til at forstå, og som var til at håndtere ikke bare for Folketinget, men også for dem, der skal arbejde med forslaget i dagligdagen. Det er ganske uoverskueligt, hvor mange og hvem der egentlig er omfattet, men alene ud fra den række af personer, som jeg kan læse mig til er omfattet af forslaget, er der ganske, ganske mange borgere i dette land, som skal forholde sig til den her lov, som skal overholde den lov, og hvis ikke de gør det, ja, så kan de straffes, endda med frihedsberøvelse. Og derfor er det jo ret væsentligt, at loven er skrevet på en sådan måde, at borgerne er i stand til at overholde den lovgivning, som Folketinget vedtager.

Det er også noget usikkert, hvem det er, der ikke er omfattet, synes jeg nok. Det fremgår heller ikke ganske klart og tydeligt, hvordan den oprensning af personer og myndigheder osv., som ikke er omfattet af forskellige dele af loven, hænger sammen.

Som jeg tolker det i hvert fald, er der tale om en væsentlig udvidelse af, hvad der må registreres, og også af, hvem der må foretage disse registreringer. Sådan læser jeg forslaget, men det er jo muligt, at jeg ikke har læst det korrekt.

Jeg vil sige, at rent overordnet er det klart en fordel, at vi nu får én samlet lov. Det er der ingen tvivl om. Det støtter vi, det princip, at man nu skriver det sammen, sådan at både offentlige og private er med i den samme lov, og at det er det samme, vi forholder os til. Der er heller ingen tvivl om, at vi i Danmark skal have en registerlov, og der skal selvfølgelig være nogle spilleregler for registrering af personer her i landet. Men det må være et minimumskrav, at loven er skrevet på en sådan måde, at alle er i stand til at forstå og følge den lov, vi her har til behandling.

Jeg har også undret mig lidt over, hvis man skal prøve at dykke lidt ned i det, at det f.eks. af § 14 fremgår, at hvis oplysningerne arkiveres, skal man kigge under arkivlovgivningen for at