

oplysninger om racemæssig, etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning og andre forhold. Det er selvfølgelig klart, at det er et problem for retssikkerheden, hvis der findes registre, f.eks. over folks politiske overbevisning. Det bør klart være et forhold mellem det parti og den person, det drejer sig om, og ikke nogen som helst andre.

Det er klart, at der kan være nogle enkelte situationer, hvor Forsvarets Efterretningstjeneste eller Politiets Efterretningstjeneste skal have disse oplysninger, men i og med at det reguleres i et andet lovarbejde, som er på vej, er der ingen som helst grund til at medtage det her, og derfor vil Dansk Folkeparti opfordre regeringen til at trække den del af det ud af forslaget.

Vi er også kritisk indstillet over for en bemærkning om, at det overlades til justitsministeren at fastsætte nærmere regler om sikkerhedsforanstaltningerne i forholdet til datasikkerhed. Igen er det et problem, at man overlader mere og mere til ministeren løbende at have ansvaret for. Folketinget har dermed ikke mulighed for fremover at kontrollere den del af det, og det finder vi ikke rimeligt i Dansk Folkeparti.

Dansk Folkeparti har i øvrigt stillet et spørgsmål til trafikministeren den 5. maj, hvor vi spørger, om der i forbindelse med en eventuel revision af lovgivningen vil være mulighed for, at andre postvirksomheder end Post Danmark kan få adgang til oplysningerne i den landsdækkende modtagerdatabase, som Post Danmark hidtil har været de eneste, der har haft adgang til at lave, og som de har etableret. Der kunne vi godt tænke os at spørge, om det er justitsministerens opfattelse, at dette forslag giver adgang til, at andre postvirksomheder får lov til at trække på den såkaldte modtagerdatabase, der findes, og vi vil også under udvalgsarbejdet stille en række andre spørgsmål omkring disse ting, men foreløbig kunne vi godt tænke os et svar på dette her.

Vi mener, at det er et så kompliceret lovforslag, som fru Gitte Seeberg også var inde på, at vi er ude i en situation, hvor det ikke er nok, at man siger, at det kan gå på den anden side af Folketingets sommerferie. Jeg synes, at regeringen allerede her i dag skal give til kende, at Folketinget får tilstrækkelig tid til et så omfattende forslag, som der er tale om, der griber ind i så mange facetter af den nuværende lovgivning, og som også har med EU-lovgivning at gøre.

Med det mener jeg, at der egentlig ikke skal være nogen begrænsninger på, hvornår et sådant forslag skal vedtages. Og det opfordrer jeg regeringen til allerede nu at tilkendegive og også at være opmærksom på de reservationer, der har været både fra De Konservative og Venstre og SF i forbindelse med forslaget og i øvrigt også i pressen fra medlemmer af Folketinget, der repræsenterer regeringspartierne. Derfor synes jeg, at det er rimeligt, at regeringen i dag tilkendegiver, at der ikke er nogen begrænsninger på, hvornår det her forslag skal være færdigt, sådan at Folketinget har ro og magt til at kunne se ordentligt på alle de facetter, der er i det, sådan at vi sikrer, at man i hvert fald under alle omstændigheder ikke kommer til at registrere politisk overbevisning og andre ting ubegrundet.

Søren Søndergaard (EL):

I dagens udgave af Politiken har ministeren skrevet en artikel, som har den opgave at forsikre læserne om, at der ikke er nogen grund til at tro, hvad journalisterne har beskrevet om dele af indholdet i det forslag, som vi behandler i dag. Ministeren forklarer i artiklen i meget beroligende vendinger – og det er jo altid godt – hvordan der ikke er tale om, at loven skal kunne gøre det muligt at registrere folks f.eks. politiske overbevisning. Og det nævnes, at det er der helt klart udstedt et forbud imod i lovens § 7, stk. 1, dog kan der gøres undtagelser, nemlig »... hvis behandlingen af oplysninger sker af grunde, der vedrører hensynet til vigtige samfundsmæssige interesser.«

Det kan altså godt lade sig gøre for politiet at registrere politiske opfattelser, men der skal som sagt gælde vigtige samfundsmæssige interesser. Det skal så godkendes af Datatilsynet, skriver ministeren i Politiken. Så der skulle ikke være nogen fare på færde.

Men vi synes, der er et problem alligevel, noget, som vi ikke forstår, og det er, at det lykkes jo hverken i lovforslaget eller i bemærkningerne eller i henvisningen til EF-direktivet, som er hele begrundelsen for, at vi skal diskutere lovforslaget, at afklare, hvad sådanne vigtige samfundsmæssige interesser egentlig dækker over. Hvad dækker det over? Vi fik i avisen et bud fra ministeren, vi har i dag her fra Folketingets talerstol fået et andet bud fra Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, to meget dramatiske bud i begge tilfælde, men er det præcis det, som vigtige samfundsmæssige in-