

bredsmæssige og seksuelle forhold, men flere er nævnt.

Men det er lige så klart, at et så omfattende forbud må ledsages af klare undtagelser og, når undtagelserne skal anvendes, en klar retstilstand for den enkelte. Og her fremhæves det i lovforslaget, at der skal være udtrykkeligt samtykke i de tilfælde, hvilket er godt. Men der er også eksempler på, hvornår samtykke ikke skal indhentes, og det er også godt, at sådanne procedurer ligeledes beskrives.

I forbindelse med udvalgsbehandlingen mener vi at det er vigtigt at få gennemdrøftet netop de undtagelser, så der ikke efterlades myter, og også spørgsmålet om samtykke vil være optaget af under udvalgsarbejdet.

Vi anerkender, at justitsministeren ønsker et regelsæt, der sikrer en effektiv offentlig administration og ikke pålægger private virksomheder unødige byrder, men i forbindelse med udvalgsarbejdet er vi nødt til at få undersøgt nærmere, hvorledes de samtykkebestemmelser, der er i lovforslaget, skal kunne bruges, herunder om der er materiel forskel på »samtykke« og »udtrykkeligt samtykke«.

Der har i offentligheden været rejst en debat om den undtagelse, der vedrører den samfundsmæssige interesse i at få registreret personfølsomme oplysninger, og her er det selvfølgelig afgørende, at vi ved, præcis hvad der registreres og med hvilket formål. Og jeg mener, at justitsministeren i et indlæg i Politiken i dag klart markerer, at politiet ikke får adgang til at føre register over personers politiske tilhørsforhold. Men det er også klart, at politiet skal have adgang til i forbindelse med en konkret straffesag at notere oplysninger om politisk overbevisning i forbindelse med f.eks. politisk motiverede forbrydelser, en adgang, der i øvrigt allerede eksisterer i dag.

Vi ønsker derfor, at netop undtagelserne i forbindelse med de personfølsomme oplysninger bliver drøftet grundigt under udvalgsarbejdet, så det står klart, hvad der er muligt, og hvad der ikke er muligt, og hvad der er behov for at der er muligt, og hvad der ikke er behov for at der er muligt.

Lovforslaget viderefører den eksisterende praksis om behandling af oplysninger om strafbare forhold, og vi vil ikke opfordre til at ændre den praksis, men vi vil benytte lejligheden til at se, hvordan den praksis rent faktisk fungerer.

I lovforslaget er der også skabt adgang til, at CPR-numre skal kunne udleveres til private.

Og vi mener, at det skal være muligt for en erhvervsdrivende at få en sikker identifikation af en kunde, og vi anerkender også, at CPR-nummeret er meget egnet hertil, men der er andre muligheder end CPR-nummeret for at få en sikker identifikation, og vi mener også, at CPR-nummeret er en folkeligt følsom registreringsform, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet søge at få afdækket, hvorvidt CPR-nummermetoden faktisk er nødvendig.

Afsluttende skal jeg sige, at justitsministeren har fremsat et lovforslag, hvor der er den nødvendige åbenhed over for, at vi kan få den nødvendige diskussion og afklaring og tid til i denne folketingssamling at få debatteret, både hvor det politiske flertal ligger, og hvor problemerne ligger, både i forhold til offentligheden og i selve de retligt udformede regler.

Vi håber så, at vi i næste folketingssamling kan vedtage lovforslaget med bredt flertal, og vi håber også, at hele den proces ender i en lovgivning, som har en fornuftig balance mellem den enkeltes behov for beskyttelse og et logisk krav om, at der i en række tilfælde også er adgang for andre til at behandle personfølsomme oplysninger og personoplysninger i øvrigt.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Som det allerede er sagt, tilsigter dette lovforslag, i hvert fald delvis, at opfylde et EF-direktiv, og jeg vil godt sige, at det skal nu ikke forhindre Venstre i grundigt at foretage en selvstændig vurdering af forslaget.

Allerede forståelsen af direktivet rejser mange problemer, kan jeg se i betænkningen, også selv om man har forsøgt at læse det på adskillige sprog, forstår jeg.

Forslaget skal erstatte både lov om offentlige registre og lov om private registre, og området udvides væsentligt, fordi der i lovforslaget ikke bare er tale om edb-registre, men også om manuelle registre, og fordi der ikke mere alene er tale om registrering, men også om behandling af oplysninger. Men alt andet lige må jeg forstå lovforslaget på den måde, at denne udvidelse af området betyder, at den enkelte borgers retssikkerhed styrkes, for vi er selvfølgelig meget optaget af, at der ikke videregives oplysninger, uden at det er lov hjemlet og velbegrunnet.

En gennemlæsning af dette omfattende forslag rejser utrolig mange spørgsmål, og jeg skal derfor afstå fra at komme med en endelig melding om forslaget i dag. Men jeg har jo i avisen