

energiforbruget reduceres, også når det drejer sig om erhvervslivets anvendelse af energi.

Der er altså tale om en meget positiv tilslutning fra en række ordførere på trods af lidt forskellige indfaldsvinkler til lovforslaget af historiske grunde. De, der var med ved indførelsen af de grønne afgifter, er samlet set positive, men de, der var imod indførelsen af grønne afgifter, ender trods alt med at sige, at de vil bidrage positivt til lovforslagets vedtagelse efter den sædvanlige grundige udvalgsbehandling, der skal finde sted i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg. Jeg skal derfor alene henholde mig til nogle af de spørgsmål, der blev rejst.

Fru Anni Svanholt spurgte, på hvilke områder miljø- og energiministeren vil udnytte den bemyndigelse, lovforslaget giver til også at kunne øge tilskudsprocenten på andre områder inden for vedvarende energiformer. Her kan jeg henholde mig til, at miljø- og energiministeren og Energistyrelsen løbende vil følge og overvåge hele området og se på, hvor der er behov for at øge incitamentet til investeringer på området. Men det er hele tiden vigtigt at have for øje, at man nødvendigvis ikke skal yde forøget tilskud, hvis det er sådan, at det eksisterende tilskud er højt nok til at fastholde en stor investering.

Baggrunden for lovforslaget er jo, at når man ser på industriel kraftvarme, er investeringen på det område ikke høj nok og står ikke i forhold til de forventninger, der var på baggrund af de nuværende tilskudsprocenter. Nu er solceller også taget med, og som flere ordførere har været inde på, er det vigtigt, at der også på dette område bliver mulighed for at kunne øge tilskudsprocenten fra det nuværende niveau.

Der er altså ikke på nuværende tidspunkt mulighed for at give et fyldestgørende svar på fru Anni Svanholts spørgsmål om, hvilke områder bemyndigelsesbestemmelsen vil blive brugt på. Der vil løbende være en overvågning af investeringsområderne, også inden for de vedvarende energiformer og energibesparelsesforanstaltninger i det hele taget.

Så spurgte fru Anni Svanholt, om de 20 megawatt ikke var et for lavt ambitionsniveau. Jo, det kan godt ske, men vi har den forventning, at lovforslaget kan bidrage til en stigning med 20 megawatt til og med udgangen af 1999, og at der forventeligt vil være et potentiale på yderligere 20 megawatt i den efterfølgende periode. Det er altså ud fra en nøgtern og rea-

listisk vurdering af det potentiale, Miljø- og Energistyrelsen mener, der ligger i lovforslaget.

Hr. Søren Kolstrup fra Enhedslisten sagde, at for at Enhedslisten kunne bidrage til vedtagelsen af lovforslaget var det nødvendigt, at lovforslaget også sigtede mod egentlige energibesparelser. Nu er sigtet jo at bidrage til reduktion af CO₂-udledningen, og det er jo sådan i dag, at der allerede er tilskud til energibesparende foranstaltninger inden for de gældende rammer med en tilskudsprocent på 30, og det ville da være underligt, når det går så godt med investeringerne i energibesparende foranstaltninger, at vi med dette lovforslag skulle øge procenten på det område, hvor investeringerne går godt.

Jeg tror dog godt, hr. Kolstrup og Enhedslisten kan vende tilbage til det spørgsmål, hvis der skulle blive tale om, at der kommer en svækkelse af investeringerne i energibesparende foranstaltninger, at de vil gå helt bag af dansen, om jeg så må sige. Så vil miljø- og energiministeren kunne udnytte bemyndigelsen i lovforslaget til at se på tilskudsprocenten.

Det er altså det tilsagn, som jeg i dag kan give, men man kan jo under udvalgsarbejdet vende tilbage til ikke bare den fungerende, men også den egentlige miljø- og energiminister og bede om et yderligere, skriftligt tilsagn om netop det spørgsmål.

Sluttelig vil jeg sige tak for den positive tilslutning. Det lover godt for en hurtig udvalgsbehandling i Folketingets udvalg.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal lige præcisere, hvad der er problemet set fra Enhedslistens synspunkt:

Det er jo, at denne pulje nu lægger beslag på nogle investeringsmidler, som ellers kunne være brugt til energibesparelser, for nu producerer virksomhederne jo selv energi, og så kan man frygte, at det så at sige svækker deres lyst til direkte og målrettet at gøre noget ved de store energislugere, altså pumperne og ventilatorerne.

Det er jo nydeligt, at vi sparer i husholdningerne, men det er altså afgørende, at man også gør det i erhvervslivet, og derfor skal jeg lige spørge ministeren, om han vil præcisere, at man også er indstillet på for det første at indføre standarder for f.eks. ventilatorer og pumper og for det andet målrettet at bruge midlerne i fonden til at realisere disse standarder, som virke-