

Vi har noteret os den enorme modstand, der fulgte i kølvandet på Fisker-Kaj-sagen, en kedelig sag, hvor Fisker-Kaj ikke havde opgivet korrekte oplysninger til a-kassen. Men Socialdemokratiet har også noteret sig den form for manglende konsekvens, der er udbredt i den borgerlige lejr. Må jeg stiltørdigt gøre opmærksom på, at de meget skrappe sanktioner, der reelt er i arbejdsløshedsforsikringsloven, og som også gælder for overgangsydelsen, blev vedtaget uden om Socialdemokratiet af den borgerlige regering, Fremskridtspartiet og SF i maj måned 1985. Men når disse sanktioner så sættes ind over for Fiskerkaj, som har brudt arbejdsløshedsforsikringsloven, ja, så er Fanden løs, og så løber det meste af oppositionen fra sit ansvar for de skrappe sanktionsregler, som den selv har indført.

Der er tale om sanktionsregler, som a-kassen, direktoratet og arbejdsministeren er forpligtet til at følge. En minister må naturligvis ikke bøje loven efter forgodtbefindende. Som vi alle ved, hverken kan eller skal en minister slippe godt fra at bøje loven efter forgodtbefindende.

Og befolkningen har utallige gange lyttet til de borgerliges krav om opstramninger af dagpengereglerne, hvor det oftest antydes, at i tusindvis af dagpengemodtagere svindler og bedrager. Og det er oplagt, at forudsætningen for, at der er opbakning bag et dagpengesystem, er, at svindel og misbrug mindskes, og at der sanktioneres over for svindlere, og for at sikre befolkningens opbakning til ordningen og for at afvise påstandene om, at ledige er svindlere og bedragere, så har vi tidligere støttet en øget kontrol, bl.a. ved samkøring af oplysninger og ved uanmeldte besøg på arbejdspladserne.

Med disse ord har jeg sådan set givet udtryk for, at vi nu lægger op til, at der bliver en parallelitet. Men jeg har også sagt, at der er en lang række forhold her, som der blev gjort opmærksom på fra Socialdemokratiets side, da lovgivningen om de skærpede bestemmelser blev gennemført i 1985. Og vi kan spørge hr. Knud Erik Kirkegaard; han får jo senere ordet.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for, at hr. Ole Vagn Christensen siger, at en minister hverken kan eller skal bøje loven. Det er nemlig lige præcis det, der er sket i sagen omkring Fisker-Kaj. Påstanden fra regeringen og den tidligere arbejdsminister har jo været, at Fisker-Kaj har overtrådt reglerne og

brudt loven, men sagen er i sin korthed den, at Fisker-Kaj aldrig nogen sinde har ment, at han har drevet selvstændig erhvervsvirksomhed. Og hvis man spørger skatteministeren, har Fisker-Kaj aldrig drevet selvstændig erhvervsvirksomhed, og hvis man spørger de selvstændiges a-kasse, idet medlemskab af den er den begrundelse, der skal til, for at man kan sige, at der drives selvstændig erhvervsvirksomhed, er sagen den, at Fisker-Kaj ikke kan optages som medlem af de selvstændiges a-kasse, for han driver ikke selvstændig erhvervsvirksomhed. Derfor skriver han selvfølgelig minus ud for, om han har udført selvstændig erhvervsvirksomhed.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu ved fru Kirsten Jacobsen jo meget om den sag, så jeg vil spørge fru Kirsten Jacobsen: Er det rigtigt, at Fisker-Kaj har solgt fisk ni gange fra april til december, og at han først oplyser om dette i december måned? Og er det rigtigt, at han har skrevet under på, at han ingen indtægter har haft i den pågældende periode? Hvis fru Kirsten Jacobsen kender sagen, så kan fru Kirsten Jacobsen jo give svarene. Jeg kan nemlig ikke give dem.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvis hr. Ole Vagn Christensen havde læst de papirer, som han sikkert har haft adgang til, så ville han have læst, hvad det var, Fisker-Kaj havde skrevet under på, nemlig at han ikke har haft indtægt ved selvstændig erhvervsvirksomhed, for det er det, Fisker-Kaj mener at han ikke har.

Jeg kan bekræfte, at han har solgt fisk på auktionen i Hirtshals i en periode som refereret af hr. Ole Vagn Christensen, men jeg kan også fortælle hr. Ole Vagn Christensen, at Fisker-Kaj har henvendt sig til sin a-kasse og spurgt, hvordan han skulle forholde sig, uden at få noget svar. Og et af de problemer, som jeg skal komme tilbage til i min ordførertale, er den manglende vejledningspligt for a-kasserne med hensyn til overholdelse af forvaltningslovens regler. Disse sager har nemlig ét gennemgående træk, og det er, at a-kasserne ikke giver den nødvendige vejledning. Og når ministeren så oven i købet har en bekendtgørelse, som er i uoverensstemmelse med loven, går det helt galt.