

til 20.000 kr. – i 0-2-års-alderen, hvor presset på familierne er hårdest, og institutionerne er også dyrest i den periode. Det er jo netop her fra 0 til 2 år, at etableringsomkostningerne er der. Det er ikke til behandling i dag, men jeg vil godt nævne det som inspiration ikke mindst for regeringen, som jo kommer med et forslag her i denne uge.

I øvrigt vil vi naturligvis stille op til alle mulige drøftelser for at hjælpe børnefamilierne og alle andre, men det skal være inden for de eksisterende økonomiske rammer.

Mogens Andreasen (DF):

Lad mig sige med det samme, at Dansk Folkeparti kan ikke støtte nogen af de to forslag, der er fremsat her. Det er en omkostningsforøgelse, som gør, at vi i hvert fald ser det som en ulempe. Der findes i dag orlovsordninger på en række områder som forældreorlov, uddannelsesorlov, sabbatorlov m.v., alt sammen områder, som kræver store økonomiske ressourcer.

I 1993 udstedte statsministeren en børnepasningsgaranti, som blev kastet over på kommunerne, hvilket har medført, at en række kommuner nu står med slunkne kassebeholdninger, som det ikke vil være muligt at genoprette uden skatteforhøjelser, større bloktilskud eller forhøjelse af selvbetalingen i børneinstitutionerne.

Nu er der forskel – stor forskel – på forældres opfattelse af, i hvor stort omfang man skal tage sig af sine børn, men jeg tror, det i høj grad er de mest ansvarlige forældre, der benytter børnepasningsorloven, også selv om ydelsen kun er på 60 pct. af dagpengesatsen, og jeg tror, det fortsat vil være tendensen, at disse forældre er ganske tilfredse med ordningen.

Derimod mener jeg, at et stort antal forældre, som er på børnepasningsorlov, ikke benytter muligheden for i tilstrækkelig grad at være sammen med deres børn, men i stedet forsøger at få dem anbragt enten på en institution eller i anden pasningsordning. Det forvrider intentionen i loven, samtidig med at det forårsager, at forældre med et stærkt behov for en institutionsplads ryger på venteliste.

Dansk Folkepartis holdning til børnepasning er, at det er forældrenes ansvar og forpligtelse at passe deres børn, og der skal være en garanti for, hvis man skal på orlov, at de også bliver passet af forældrene. Derfor vil vi meget gerne være med til at se på nogle fleksible ordninger på børnepasningsområdet, hvor der vil være

mulighed for selv at vælge, hvordan man vil have passet sine børn.

Vi imødeser derfor regeringens udspil til en børnepasningsordning, og vi vil, når vi ser det, være med til at behandle det fornuftigt i udvalget. Vi mener, at der hurtigst muligt skal findes ordninger, hvor der er indbygget andre tilbud, og hvor der er en fleksibel ordning for alle forældre og frit valg, og også sådan at pengene følger børnene.

Men som sagt, vi kan hverken støtte forslaget fra Kristeligt Folkeparti eller SF, og vi deltager i det udvalgsarbejde, der vil være, når regeringen fremsætter sit forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det skal være en meget kort bemærkning. Men jeg kan ikke undlade at spørge hr. Mogens Andreasen, hvad han mener med bemærkningen, at det er de ansvarlige forældre, der benytter sig af ordningen, og det vil de gøre uanset ydelsens størrelse.

Jeg kan da meget vel forestille mig en enlig mor, fabriksarbejderske med meget lav indkomst, som er lige så ansvarlig som en højtuddannet akademikerfamilie, og som gerne ville have mulighed for at være mere sammen med sit barn, men simpelt hen ikke har det økonomiske fundament for at søge orlov, fordi ydelsen er så lav, at man ikke kan eksistere for den. Den type forældre er der også, og den type forældre er mindst lige så ansvarlig som de højtuddannede.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Det er jo netop de ting, vi skal se på, når vi får regeringens udspil til det her, om der er muligheder for den enlige også for at få en orlovsydelse til at passe børnene, og vi imødeser i hvert fald med interesse, hvad regeringen kommer med.

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil gerne sige, at CD støtter selvfølgelig, at børnepasningsorloven fortsat skal være der. Den er kommet for at blive. Men vi ser det ikke sådan, som jeg synes jeg læser i bemærkningerne til Kristeligt Folkepartis lovforslag, at børnepasningsorloven ved en forhøjelse af satsen nærmest skal være et alternativ til pasning af børnene i daginstitutioner. Jeg mener ikke, at børnepasningsorloven skal være med til at løse